

Uitwerking van de vragen NOB-reactie op het wetsvoorstel Wet implementatie EU-richtlijn gegevensuitwisseling digitale platformeconomie, inclusief resterende vragen uit de NOB-reactie op de consultatienota.

No.	Kern	Herkomst	Vraag
1	Verkrijgen van zekerheid	Reactie wetsvoorstel, onderdeel 2, Reactie consultatienota, pagina 2	<p>De Orde heeft in haar reactie op het consultatiedocument een aantal voorbeelden voorgelegd en vragen gesteld. Verduidelijking van deze kwesties is zeer belangrijk voor een goede uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel alsmede de rechtspositie en rechtsbescherming van de belastingplichtigen en informatiehouders. Verwezen wordt naar de bijlage voor een nader overzicht van deze vragen.</p> <p>In dit kader verneemt de Orde ook graag welke mogelijkheden er zijn voor platformexploitanten en hun adviseurs om vragen voor te leggen aan de Belastingdienst en het Ministerie van Financiën met het oog op het verkrijgen van zekerheid, bijvoorbeeld over de vraag of bepaalde activiteiten als relevante activiteiten worden gezien. Een vraag die in dit verband opkomt is of dergelijke vragen kunnen worden gericht aan de competente inspecteur dan wel bij het DAC7-team van de Belastingdienst. Dit is ook relevant voor buitenlandse platformexploitanten die niet in Nederland belastingplichtig zijn.</p>
2	DPI MCAA / wider approach	Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 3, Niet-EU rechtsgebieden die toe gaan treden ..., pagina 3.	<p>De Orde meent dat het wetsvoorstel een onevenredigheid bevat ten aanzien van niet-EU rechtsgebieden die toetreden tot de DPI MCAA. Op pagina 6 van de MvT wordt aangegeven dat de wettelijke basis voor identificatie, verificatie, en rapportage over verkopers die inwoner zijn van een dergelijk land pas geregeld zal worden nadat een dergelijk niet-EU rechtsgebied de DPI MCAA heeft ondertekend.</p> <p>Sectie 7 van de DPI MCAA geeft echter aan dat de competente autoriteit van elke land (dus inclusief Nederland) moet bevestigen dat het de noodzakelijke wetgeving heeft ingeregeld voordat sprake kan zijn van een match tussen twee landen. De Orde meent dat de wettelijke basis voor uitwisseling met niet-EU landen onder de DPI MCAA dus moet zijn ingeregeld vóór ondertekening daarvan, en niet daarna.</p> <p>De Orde meent dat als gewacht wordt met een tweede wetsvoorstel, dit tot opschorting van de inwerkingtreding van de DPI MCAA van Nederlandse zijde kan leiden en niet bijdraagt aan duidelijkheid voor rapporterende platformexploitanten wanneer zij voor welke landen extra informatie moeten verzamelen. Indien besloten wordt dat het wetsvoorstel in de basis tóch de uitwisseling met niet-EU rechtsgebieden zou moeten bevatten, dan wijst de Orde op de volgende punten die al eerder waren ingebracht in de reactie van de Orde op het consultatiedocument: (zie hieronder per item uitgewerkt).</p>
3	Lijst van rapporteerbare landen	<p>Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 3, Niet-EU rechtsgebieden die toe gaan treden ..., pagina 3.</p> <p>Verwijzing naar consultatienota pagina 9, onderdeel 5, punt 5 en pagina 15, onderdeel 8, punt 32.</p>	<p>Commentaar wetsvoorstel: Pagina 9, onderdeel 5, punt 5 en pagina 15, onderdeel 8, punt 32. Het is van groot belang voor rapporterende platformexploitanten om te weten voor welke verkopers zij informatie moeten verzamelen, verifiëren en rapporteren. Daarnaast zorgt een expliciete lijst voor een wettelijke basis voor de verwerking van dergelijke persoonsgegevens in verband met de privacyregelgeving.</p> <p>Commentaar consultatienota: - pagina 9, onderdeel 5, punt 5: De Orde vraagt in dat kader ook of dan een lijst gepubliceerd kan worden van rapporteerbare landen. - pagina 15, onderdeel 8, punt 32: De Orde ziet graag bevestigd dat het huidige wetsvoorstel ook de wettelijke basis vormt voor de uitwisseling van de voorgestelde informatie met OESO-lidstaten op basis van ondertekening van de DPI MCAA. Indien dat het geval is, vraagt de Orde op welke wijze de gegevensbescherming gewaarborgd wordt ten aanzien van de uitwisseling van de voorgestelde gegevens met OESO-lidstaten buiten de EU. Daarbij geldt met name hoe niet-Uniegebieden de rechten van natuurlijke personen op basis van de AVG zullen gaan naleven en hoe in de praktijk handhaving van dergelijke rechten gewaarborgd wordt.</p>
4	Wider approach	<p>Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 3, Niet-EU rechtsgebieden die toe gaan treden ..., pagina 3.</p> <p>Verwijzing naar consultatienota pagina 10, onderdeel 6, punt 8.</p>	<p>Commentaar wetsvoorstel: Pagina 10, onderdeel 6, punt 8. Dit is een wezenlijk punt voor de uitvoeringspraktijk en hangt samen met het verzoek om toekomstige deelname door landen buiten de EU nu al in het wetsvoorstel mee te nemen, zodat rapporterende platformexploitanten nu al met een 'wider' of geen 'wider' approach rekening kunnen houden.</p> <p>Commentaar consultatienota: De Orde voorziet dat als niet-Uniegebieden gefaseerd de OESO Model Regels via de DPI MCAA gaan toepassen en informatie gaan uitwisselen met EU-lidstaten, de platformexploitanten telkens hun klantendatabase door zullen moeten werken op zoek naar verkopers uit of onroerend goed gelegen in een nieuw niet-Uniegebied. De Orde vraagt of het mogelijk is dat een platformexploitant wettelijk de optie krijgt om een zogenoemde 'wider approach' toe te passen voor de due diligenceprocedures, zoals die voor de Common Reporting Standard is toegepast. Deze 'wider approach' stelt een rapporterende platformexploitant in staat om in één keer zijn hele cliëntenportefeuille te identificeren, ook al gaat het om verkopers en onroerend goed gelegen in niet-Uniegebieden waarmee Nederland nog geen (in)adequate overeenkomst heeft afgesloten. De rapporterende platformexploitant zal dan alle gegevens van alle verkopers in één keer kunnen verzamelen, en voorkomt daarmee hoge administratieve lasten. Een wettelijke basis om van de 'wider approach' gebruik te kunnen maken, voorkomt dat een rapporterende platformexploitant anders in strijd met de AVG zou kunnen handelen. Dit is een wezenlijk punt voor de uitvoeringspraktijk en hangt samen met het verzoek om toekomstige deelname door landen buiten de EU nu al in het wetsvoorstel mee te nemen, zodat rapporterende platformexploitanten nu al met een 'wider' of geen 'wider' approach rekening kunnen houden.</p>
5	Betrouwbaarheid van een TIN of BTW-identificatienummer	<p>Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 3, Niet-EU rechtsgebieden die toe gaan treden ..., pagina 3.</p> <p>Verwijzing naar consultatienota pagina 11, onderdeel 6, punt 10.</p>	<p>Commentaar wetsvoorstel: Pagina 11, onderdeel 6, punt 10. Dit punt gaat over de verificatie van TIN- en BTW-identificatienummers voor verkopers gevestigd in kwalificerende niet-EU rechtsgebieden.</p> <p>Commentaar consultatienota: De Orde ziet bovendien graag bevestigd dat een platformexploitant ook ten aanzien van OESO-lidstaten de betrouwbaarheid van een TIN of BTW-identificatienummer alleen hoeft te toetsen op basis van de inlichtingen en documenten waarover de platformexploitant in zijn registers beschikt, zoals is aangegeven in de MvT op blz. 35 en in overeenstemming met paragraaf II.C.1 van bijlage V van Richtlijn 2021/514, en dat een publieke interface voor de TIN niet hoeft te worden geraadpleegd zoals beschreven in paragraaf II.C.1 van het commentaar bij de OESO Model Regels. Aan de andere kant vraagt de Orde voor de toepassing van artikel 10I WIB of bevestigd kan worden dat het OESO Commentaar dat van toepassing is op de OESO Model Regels leidend is bij de interpretatie van vergelijkbare bepalingen opgenomen in Richtlijn 2021/514, waarbij de Orde voorstander is van een uniforme uitleg tussen beide regimes. Dit punt gaat over de verificatie van TIN- en BTW-identificatienummers voor verkopers gevestigd in kwalificerende niet-EU rechtsgebieden.</p>
6	Uitbreiding van de TIN-definitie	<p>Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 3, Niet-EU rechtsgebieden die toe gaan treden ..., pagina 3.</p>	<p>Commentaar wetsvoorstel: Pagina 20, Artikel 2 e WIB, punt 52. Dit punt gaat over de uitbreiding van de TIN definitie van alleen EU-landen naar ook kwalificerende niet-EU rechtsgebied.</p> <p>Commentaar consultatienota: In het voorgestelde artikel 2e onder r WIB wordt de term 'TIN' gedefinieerd. De Orde meent dat onder TIN naast het door een EU lidstaat afgegeven fiscaal identificatienummer mede moet worden verstaan het door een niet-Unierechtsgebied afgegeven fiscaal identificatienummer als het niet-Unierechtsgebied een adequate overeenkomst heeft gesloten met alle EU-lidstaten. Dit punt gaat over de uitbreiding van de TIN-definitie van alleen EU-landen naar ook kwalificerende niet-EU rechtsgebieden.</p>
7	Ontheffing van een in Nederland rapporterende platformexploitant	<p>Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 3, Niet-EU rechtsgebieden die toe gaan treden ..., pagina 3.</p>	<p>Commentaar wetsvoorstel: Hoe wordt de ontheffing van een in Nederland rapporterende platformexploitant geregeld op basis van eerdere rapportage door een rapporterende platformexploitant gevestigd in een kwalificerend niet-EU rechtsgebied? Het betreft hier de omgekeerde situatie van het toegevoegde artikel 10I lid 7 WIB. Daarin gaat het juist om een buitenlandse platformexploitant die in Nederland is geregistreerd en zich kan beroepen op eerdere rapportage door een platformexploitant gevestigd in de EU.</p>

8	Communicatie platformexploitanten	Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 4, Communicatie platformexploitanten, pagina 3/4	De Orde heeft kennisgenomen van het in paragraaf 4.2 van de MvT beschreven voornemen van de Belastingdienst om verkopers te informeren over wanneer en hoe zij de inkomsten die zij verkrijgen via een digitaal platform dienen te betrekken in de aangifte. De Orde juicht dit voornemen toe omdat het bijdraagt aan de informatiepositie van belastingplichtigen. De Orde geeft in overweging om in eenzelfde soort communicatie te voorzien voor rapporterende platformexploitanten. Voor hen is centraal beschikbare kennis van belang voor een correcte uitvoering én naleving van de te introduceren verplichtingen. Daarbij kan gedacht worden aan: <ul style="list-style-type: none"> • Een lijst van landen buiten de EU die zijn toetreden met onderverdeling of die landen een volledig kwalificerend rechtsgebied zijn of niet. Een overzicht van landen of instanties (inclusief vindplaats) die een publieke en elektronische interface beschikbaar hebben gesteld om de TIN en het BTW identificatienummer te verifiëren. • Een overzicht van landen die geen TIN hebben uitgegeven zodat kenbaar is voor platformexploitanten dat zij voor verkopers die hun primaire adres hebben in een dergelijk land, een geboorteplaats moet worden aangeleverd. • De procedure en termijnen voor correctierapportages. • De procedure en vereisten voor de-registratie, bijvoorbeeld doordat de platformexploitant aan zijn rapportageverplichtingen gaat voldoen in een kwalificerend rechtsgebied. • General Data Protection Regulation (hierna: GDPR) informatie in geval van uitwisseling met landen buiten de EU
9	Toepassing rapportageverplichting voor verkopers welke op 1 januari 2023 reeds zijn geregistreerd	Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 5, Rapportageverplichting, pagina 4	In de MvT is op pagina 49 opgemerkt dat voor verkopers die op 1 januari 2023 al op het platform waren geregistreerd (of die al op het platform waren geregistreerd vanaf de datum waarop een entiteit een rapporterende platformexploitant wordt), zogenoemde bestaande verkopers, de verzamelings- en verificatievereisten uiterlijk op 31 december van de tweede rapportageperiode voor de rapporterende platformexploitant moeten worden voltooid. Als bijvoorbeeld sprake is van een platformexploitant die vanaf het moment van inwerkingtreding van de bepalingen uit het onderhavige wetsvoorstel (1 januari 2023) kwalificeert als rapporterende platformexploitant, geldt dat die platformexploitant ten aanzien van de verkopers die op dat moment (dus vóór 1 januari 2023) al op dat platform waren geregistreerd, de verzamel- en verificatievereisten uiterlijk op 31 december 2024 dient te hebben voltooid waarna de gegevens en inlichtingen over deze bestaande verkopers uiterlijk op 31 januari 2025 moeten worden gerapporteerd. Niet duidelijk wordt of de te rapporteren informatie in dit geval dan op beide boekjaren dient te zien; te weten 2023 en 2024. De Orde ontvangt graag bevestiging op dit punt.
10	Rechtsbescherming	Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 6, Rechtsbescherming, pagina 4	In de MvT is op pagina 40 aangegeven dat geen veranderingen worden aangebracht in het systeem van rechtsbescherming met betrekking tot informatie-uitwisseling. De Orde verzoekt nader toe te lichten waarom hierin geen aanpassingen ter verbetering van de rechtsbescherming worden gemaakt.
11	Boete	Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 7, Boete, pagina 4 / 5	De Orde leest tevreden dat in de MvT op pagina 58 en 59 een verduidelijking is opgenomen welke gedragingen (c.q. welk nalaten) beboetbaar zijn (is). Hierdoor wordt gehoor gegeven aan het lex certa beginsel. Helaas begint de opsomming van die soorten gedragingen (c.q. vormen van nalaten) met de woorden '(maar niet uitsluitend)'. In de ogen van de Orde dient op grond van het lex certa beginsel geheel duidelijk te worden voor welke gedragingen (/nalaten) een rapporterende platformexploitant beboet kan worden. Aangezien dit niet blijkt uit de wettekst, verzoekt de Orde om in de parlementaire behandeling een volledige verduidelijking te geven van de beboetbare gedragingen (en de beboetbare vormen van nalaten). Een boete opgelegd wegens een niet kenbare 'verboden' gedraging c.q. een niet kenbaar 'verboden' nalaten zal naar de mening van de Orde in rechte geen stand kunnen houden.
12	Verwijzing naar correct artikel 11 lid 3 WIB	Reactie wetsvoorstel, onderdeel 3, Additionele punten, item 7, Boete, pagina 5	In voetnoot 228 van de MvT is opgenomen dat in paragraaf 28f BBBB invulling gegeven zal worden aan het voorgestelde artikel 11 lid 2 WIB. De Orde gaat ervan uit dat hier bedoeld is het voorgestelde artikel 11 lid 3 WIB.
13	Samenloop met de omzetbelasting	Bijlage, punt 1 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 2, tweede bullet.	De door platformexploitanten verzamelde en uitgewisselde informatie kan tevens worden gebruikt voor de btw. Per 1 juli 2021 hebben platforms reeds verplichtingen om bepaalde informatie te verzamelen over platformverkopers en op verzoek te verstrekken aan EU-lidstaten op basis van de per die datum in werking getreden btw-wetgeving (in Nederland opgenomen in art. 34 lid 5 t/m 7 Wet OB). De Orde vraagt zich af of in de Memorie van Toelichting kan worden ingegaan op deze samenloop van verplichtingen en in het bijzonder of aan kan worden gegeven op welke manier de in het ter consultatie voorgelegde voorstel genoemde verplichtingen nog bij kunnen dragen aan de heffing en inning van btw naast de reeds bestaande btw-verplichtingen. Hier vraagt de Orde de samenloop met de omzetbelasting te verduidelijken en in het bijzonder of aan kan worden gegeven op welke manier de in het ter consultatie voorgelegde voorstel genoemde verplichtingen nog bij kunnen dragen aan de heffing en inning van btw, naast de reeds bestaande btw-verplichtingen.
14	Interpretatie n	Bijlage, punt 2 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 4, onderdeel 1, alinea 2, laatste zin en pagina 6, onderdeel 2.	<p>Commentaar wetsvoorstel: In het kader van de interpretatie van de nieuwe regels verzoekt de Orde om nader in te gaan op het mogelijk tot vragen leiden van de interpretatie van de nieuwe regels afhankelijk van hoe deze regels in de verschillende EU-lidstaten worden geïnterpreteerd, en hoe mogelijk divergerende interpretaties kunnen worden voorkomen.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 4, onderdeel 1, alinea 2, laatste zin: De Orde verneemt graag of en hoe eventuele latere wijzigingen van de OESO Model Rules van invloed kunnen zijn op de interpretatie van de te hanteren definities waarvoor naar de Richtlijn 2011/16/EU wordt verwezen?</p> <p>Pagina 6, onderdeel 2: De Orde verneemt graag of de definities, zoals opgenomen in artikel 2e WIB, als communautaire begrippen hebben te gelden en er daarmee in beginsel geen nationaal divergerende interpretaties zouden moeten voorkomen. Indien de verwachting is dat er divergerende interpretaties zullen voorkomen, vraagt de Orde of ook ten aanzien van de definities coördinatie op EU-niveau zou moeten plaatsvinden. In dit verband verwijst de Orde ook naar het artikel "The (absence of) Member State autonomy in the interpretation of DAC6: a call for EU Guidance" van Dennis Weber and Jorn Steenbergen.</p> <p>De Orde constateert dat volgend op de implementatie van DAC6 er nog veel onduidelijk is, mede als gevolg van nationaal divergerende interpretaties welke tot verschillen in lokale rapportage leiden. Heeft Nederland zicht op de implementatie van DAC7 in andere landen, en in hoeverre hierbij ook voor de interpretatie (deels) wordt teruggevallen op de OESO Model Rules? De Orde verzoekt om pro-actief op Europees niveau de coördinatie van de implementatie van Richtlijn 2011/16/EU op te zoeken om een gelijk speelveld tussen alle platformexploitanten te bewaren.</p> <p>Vergelijk opnieuw het voorbeeld van de kwalificatie van een platform bij direct of indirecte relevante activiteiten. In Nederland kwalificeert, op basis van de MvT, ook het inkopen door het platform en het vervolgens uit eigen naam verkopen als een relevante activiteit en daarmee in beginsel een kwalificerend platform. Stel, in een andere EU-lidstaat, waar de platformexploitant is gevestigd, wordt een andere interpretatie gehanteerd en leidt het inkopen en uit eigen naam verkopen niet tot een rapportageverplichting voor een platformexploitant. In dat geval zal er geen uitwisseling van informatie kunnen plaatsvinden over eventuele Nederlandse verkopers die hun producten verkopen, dan wel diensten aanbieden via het buitenlandse platform. De Orde verneemt graag of deze lezing correct is, en er daarmee mogelijk een ongelijk speelveld alsmede een lek in het rapporteren van informatie zou kunnen ontstaan?</p>

15	Voorbeeld bier Bijlage, punt 3 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 9, onderdeel 5, punt 3, laatste zin en pagina 18, artikel 2e WIB, punten 41 en 42.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde constateert dat het voorbeeld van de bierbrouwer en de supermarkt, zoals opgenomen op pagina 22 van de consultatienota, is geschrapt. De Orde beveelt aan om beide voorbeelden weer te introduceren ter verduidelijking of de verkoop van producten via een platform door een entiteit, welke gelieerd is aan de platformexploitant, als relevante activiteiten kunnen worden aangemerkt, en daarmee de eerstgenoemde entiteit als een verkoper kwalificeert waarvoor de platformexploitant vervolgens aan de verzamel- en verificatie vereisten en rapportageverplichting moet voldoen. De Orde twijfelt of rapportage van dergelijke transacties zich verhoudt met de ratio van het wetsvoorstel, omdat de groepsmaatschappij geen derde partij is en de informatie al beschikbaar wordt gesteld aan de belastingdienst(en). Daarnaast wordt in de aanvulling op pagina 30 van de MvT gesproken van 'bedrijf' waarbij de vraag ontstaat of daarmee een concern wordt bedoeld of een groepsmaatschappij binnen het concern. Als sprake is van een concern zou de verkoop van goederen geproduceerd door een groepsmaatschappij via de website van een andere groepsmaatschappij geen identificatie-, verificatie- en eventueel rapportageverplichtingen creëren.</p> <p>Pagina 9, onderdeel 5, punt 3, laatste zin: De Orde verneemt voorts graag of uit het voorbeeld opgenomen in de MvT (blz. 22) afgeleid kan worden dat producten welke door een met een platformexploitant gelieerde entiteit, verkocht worden via de website gehouden door de platformexploitant, niet als relevante activiteit worden aangemerkt</p> <p>Pagina 18, artikel 2e WIB, punten 41 en 42: 41. In het voorgestelde artikel 2e onder I WIB wordt de term 'verkoper' gedefinieerd. De Orde ziet graag meer verduidelijking wat precies onder het begrip 'verkoper' wordt verstaan en zou een set met heldere criteria voor de praktijk verwelkomen. De Orde heeft veel voorbeelden in de praktijk gesignaleerd en zou in ieder geval graag verduidelijk zien hoe de toepassing van het onderhavige wetsvoorstel uitpakt in de situatie waarin een platformexploitant de goederen op eigen naam verkoopt via het platform aan gebruikers, maar dat de goederen voor rekening en risico zijn van de toeleverancier, omdat deze de fysieke voorraad aanhoudt. In dit geval zijn de goederen nooit het eigendom van de platformexploitant geweest en heeft deze ook geen voorraadrisico gelopen. Na aankoop van het goed via het platform op basis van een overeenkomst tussen de platformexploitant en de gebruiker, levert de toeleverancier rechtstreeks aan de gebruiker zonder contract tussen de toeleverancier en de gebruiker. Dient de toeleverancier hier als verkoper voor de toepassing van het onderhavige wetsvoorstel te worden aangemerkt, of is de bezorging van ondergeschikt belang aan de verkoop van het goed op eigen naam door het platform aan de gebruiker?</p> <p>42. Een variatie hierop is dat de toeleverancier wel goederen ter beschikking stelt als voorraad van de platformexploitant en waarbij die goederen normaliter door de platformexploitant in eigen naam worden geleverd aan de gebruiker. Het kan voorkomen dat de platformexploitant door zijn voorraad heen is en</p>
16	Wettelijke basis verzamelen, verificatie- en rapportageverplichtingen ten aanzien van landen buiten de Europese Unie die via de DPI MCAA hun belangstelling en deelname kenbaar maken aan de OESO.	<p>Bijlage, punt 4 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 9, onderdeel 5, punt 4, laatste zin.</p> <p>Commentaar wetsvoorstel: De MvT geeft op pagina 6 duidelijk aan dat het huidige wetsvoorstel nog niet voorziet in een wettelijke basis voor verzamelen-, verificatie- en rapportageverplichtingen ten aanzien van landen buiten de Europese Unie die via de DPI MCAA hun belangstelling en deelname kenbaar maken aan de OESO. De Orde meent dat het efficiënter is het onderhavige wetsvoorstel in die zin wel uit te breiden, zodat niet alsnog wetswijzigingen nodig zijn tijdens de behandeling van dit wetsvoorstel of net erna. Daarnaast zou het niet-meenemen hiervan de eerder bepleite 'wider approach' voor platformexploitanten feitelijk onmogelijk maken. De Orde begrijpt dat landen als het Verenigd Koninkrijk, Australië en Nieuw Zeeland op dit moment al nadenken over deelname.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 9, onderdeel 5, punt 4: De Orde ziet graag bevestigd dat het huidige wetsvoorstel ook de wettelijke basis vormt voor de uitwisseling van de voorgestelde informatie met OESO-lidstaten op basis van ondertekening van de DPI MCAA. Indien dat het geval is, vraagt de Orde verduidelijking op welke wijze het voor de rapporterende platformexploitanten kenbaar is dat zij ook gegevens moeten verzamelen, verifiëren en rapporteren voor verkopers die hun primaire adres, TIN of BTW-identificatienummer in een OESO lidstaat hebben.</p>
17	Praktische problemen ten aanzien van een te rapporteren verkopen in het laatste kwartaal van de rapportageperiode.	<p>Bijlage, punt 5 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 12, onderdeel 6, punt 12.</p> <p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde stelt voor te verduidelijken of correctierapportages mogelijk zijn als rapporterende platformexploitanten geconfronteerd worden met niet correcte of niet volledige administratieve verwerking van gegevens in de eerste twee maanden van het jaar volgend op de rapportage periode. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een accommodatie is verhuurd en betaald via de platformexploitant in het laatste kwartaal van de rapportageperiode, waarna de aanbieder of verhuurder in de eerste weken van het jaar volgend op de rapportage periode de tegenprestatie (en commissie) van de relevante activiteit betwist wat derhalve tot een vertraging van een correcte administratieve verwerking en tijdige rapportage van de platformexploitant leidt.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 12, onderdeel 6, punt 12: De Orde wijst er op dat in de praktijk zich praktische problemen kunnen gaan voordoen, met name ten aanzien van de betaalde of gecrediteerde tegenprestatie van een te rapporteren verkopen in het laatste kwartaal van de rapportageperiode. Vaak zijn dergelijke gegevens nog niet correct en volledig administratief verwerkt door platformexploitanten in de eerste twee maanden van het daaropvolgende kalenderjaar. Dit kan bijvoorbeeld leiden tot verschillen in de rapportage van de platformexploitant aan de belastingdienst, de inlichtingenverstrekking aan de verkoper en de gegevens die uiteindelijk worden gerapporteerd in de aangifte van verkoper.</p>
18	Non-EU rapporterende platformexploitanten zoals voorzien in artikel 10I, lid 6 WIB	<p>Bijlage, punt 6 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 14, onderdeel 7, punt 25.</p> <p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde merkt op dat er verduidelijking is gegeven op pagina 55 van de MvT over de rol van het comité dat zal bepalen of er sprake is van een adequate overeenkomst tussen een EU-lidstaat en een niet-Unierechtsgebied, en dat dit gebeurt op verzoek van een lidstaat of op eigen initiatief. De Orde voorziet dat er platformexploitanten zullen zijn die zich eerst zullen moeten registreren in een EU lidstaat en vervolgens bij toetreding van een niet-Unierechtsgebied tot de DPI MCAA dat door het comité gezien wordt als een kwalificerend rechtsgebied, voortaan hun rapportageverplichtingen zullen voldoen in het kwalificerend rechtsgebied. De Orde vraagt verduidelijking of in een dergelijk geval een platformexploitant ge-deregistreerd zal moeten worden.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 14, onderdeel 7, punt 25: Hoe zal er op worden nagezien dat non-EU rapporterende platformexploitanten, welke met een beroep op een van kracht zijnde adequate overeenkomst tussen bevoegde autoriteiten, zoals voorzien in artikel 10I, lid 6 WIB, niet hoeven te rapporteren, hun verplichtingen lokaal nakomen?</p>

19	Toezien op nale	Bijlage, punt 7 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 14 en 15, onderdeel 7, punt 28 tm 30.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde benadrukt het belang van het bereiken van een gelijk speelveld en maakt zich zorgen dat rapporterende platformexploitanten die buiten de EU zijn gevestigd, zich niet zullen registreren in een EU-lidstaat. De Orde hoort graag of haar aanbevelingen kunnen worden overgenomen of niet, en op welke andere wijze de door de Orde geconstateerde aandachtspunten zullen worden geadresseerd.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 14 en 15, onderdeel 7, punt 28 tm 30.</p> <p>28. De Orde vraagt zich namelijk af hoe het in de praktijk voor de Nederlandse overheid kenbaar is dat een platformexploitant dat actief is vanuit een niet Uniegebied zich nergens in de EU heeft geregistreerd. De Orde begrijpt dat er een centraal register wordt opgesteld door de Europese Commissie. Een register legt echter alleen vast wie zich heeft aangemeld, maar het geeft geen inzicht in de buitenlandse platformexploitanten die onder de radar blijven. Bovendien is dat centrale register enkel toegankelijk voor de bevoegde autoriteiten. Andere partijen dan de bevoegde autoriteiten zijn daarom niet in staat om vast te stellen of contractspartijen of concurrenten geregistreerd zijn en daarmee voor hun rapportageverplichting onderworpen zijn aan toezicht en handhaving. In het algemeen zou bij een openbaar karakter van een dergelijk register elke partij een signaal kunnen geven over niet-rapporterende platformexploitanten om een gelijk speelveld te bewerkstelligen.</p> <p>29. De Orde geeft in overweging om de haalbaarheid van een openbaar register met registratienummering voor platformexploitanten te toetsen. Hierdoor zal het voor overheden, platformexploitanten, en verkopers inzichtelijk worden of een platformexploitant die actief is in een niet-Uniegebied, een concurrent; of contractspartij geregistreerd is.</p> <p>30. De Orde refereert aan het zogenaamde GIIN (Global Intermediary Identification Number) voor FATCA, wat geldt voor elke rapportageplichtige en daarmee ook ondersteuning kan bieden in het aannemelijk maken dat dezelfde informatie al gerapporteerd is door een andere rapporterende platformexploitant. De Orde merkt op dat alleen de platformexploitanten genoemd in het voorgestelde artikel 10I WIB een uniek registratienummer krijgen in plaats van dat ook de platformexploitanten genoemd in de voorgestelde artikelen 10j en 10k WIB dat krijgen.</p>
20	Gegevensbesch	Bijlage, punt 8 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 16, onderdeel 8, punt 34.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde vindt het van belang dat er in het kader van GDPR alles aan wordt gedaan om de juiste informatie te rapporteren. Als het primaire adres en de TIN niet overeenkomen, beveelt de Orde aan dat platformexploitanten navraag doen bij de verkoper en hen de mogelijkheid van tegenbewijs bieden door zelf te verklaren in welk land zij inwoner voor belastingdoeleinden zijn, voordat de (tegenstrijdige) informatie wordt verstrekt. Dit is ook voor de Common Reporting Standard ingeregeld, zij het in de Leidraad FATCA CRS, sectie 1.13.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 16, onderdeel 8, punt 34: De Orde vraagt in het kader van de gegevensbescherming in overweging te nemen om in EU verband de mogelijkheid te toetsen dat een rapporterende platformexploitant aan de verkoper opvraagt in welke EU-lidstaat een rapporteerbare verkoper inwoner voor belastingdoeleinden is, zoals het geval is via een self-certification formulier voor de Common Reporting Standard (CRS). Op die manier wordt voorkomen dat inkomensgegevens ten aanzien van dezelfde rapporteerbare verkoper worden uitgewisseld naar de EU-lidstaat waar het primaire adres ligt alsmede naar de EU-lidstaat die het TIN heeft uitgegeven. De informatie zou dan onvoldoende accuraat kunnen zijn, gelet op het doel dat de informatie aan de juiste bevoegde belastingautoriteiten moet worden aangegeven. Bovendien kan de verkoper onnodig geconfronteerd worden met opvolgacties van beide belastingautoriteiten.</p>
21	Berekening uitvoeringslast en bedrijfsleven	Bijlage, punt 9 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 17, onderdeel 9, punt 36 / 37.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde meent dat voor de berekening van de uitvoeringslasten voor het bedrijfsleven met een aantal zaken geen rekening is gehouden en ziet een aanpassing van de geschatte uitvoeringslasten als een erkenning voor de kosten die platformexploitanten moeten maken ten aanzien van de verplichtingen van DAC7.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 17, onderdeel 9, punt 36 en 37.</p> <p>36. De Orde vraagt aandacht voor de geschatte administratieve lasten voor het bedrijfsleven en heeft begrepen dat de administratieve lasten voor de financiële sector bij de introductie van de Common Reporting Standard substantieel waren. De Orde geeft in overweging dat platformexploitanten geen geregeuleerde sector zijn waar KYC/AML regels zijn ingebed in de organisatie en dat veel van de vereiste informatie nog niet beschikbaar is.</p> <p>37. De Orde heeft ook begrepen dat schaalbaarheid voor platformexploitanten cruciaal is en dat daarom zo min mogelijk processen handmatig zouden moeten worden verricht. Zo is bijvoorbeeld de aanschaf en het gebruik van digitale software om de geboortedatum op een paspoort te verifiëren erg kostbaar (een Europese platformexploitant heeft aangegeven dat dit ongeveer 7 euro per te verifiëren verkoper kost). Als een platformexploitant miljoenen verkopers heeft, leidt dat tot aanzienlijke investeringen en administratieve lasten, waarbij dit voorbeeld slechts één van de vereisten betreft.</p>
22	Term platform	Bijlage, punt 10 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 18, artikel 2e WIB, punt 39.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde verzoekt duidelijkheid of een online gameplatform onder de definitie van platform valt.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 18, artikel 2e WIB, punt 39: In het voorgestelde artikel 2e.a WIB wordt de term 'platform' gedefinieerd. In de definitie wordt ook verwezen naar 'mobiele toepassingen'. De Orde vraagt bevestiging -dat onder een platform ook mobiele toepassingen worden verstaan, zoals een app op een telefoon of een gameconsole of online gameplatform. Naar de mening van de Orde is een telefoon of gameconsole zelf geen platform, maar zou een app daarop wel als een platform kunnen kwalificeren, evenals een online gameplatform.</p>
23	Uitgezonderde	Bijlage, punt 11 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 18, artikel 2e WIB, punt 40.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde meent dat dit aandachtspunt waarschijnlijk bevestigend beantwoord kan worden op basis van paragraaf 39 bij Sectie I van het OESO Commentaar op de Model Rules, en vraagt bevestiging of dit een goede lezing daarvan is.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 18, artikel 2e WIB, punt 40: De Orde merkt ten aanzien van de uitgezonderde soorten platforms op dat het in de praktijk mogelijk is dat een advertentieplatform op zichzelf niet kwalificeert als rapporterend platformexploitant, omdat de verkooptransactie niet via het platform zelf loopt maar tussen partijen onderling (en derhalve valt onder de uitsluiting van onderdeel A1 (deel I)), en dat het betaalplatform dat de betaaldiensten verricht ook uitgezonderd is omdat deze slechts het betalingsverkeer regelt en deze niet per se kan koppelen aan transacties of de verkopers van het advertentieplatform. Als echter blijkt dat het advertentieplatform technisch gezien tezamen met de het betaalplatform wel kan achterhalen welke transacties ten aanzien van zijn verkopers zijn afgerond en welke tegenprestatie daarvoor worden ontvangen, dan ontstaat de situatie dat 'van twee nullen een acht gemaakt kan worden' en het advertentieplatform wel degelijk in staat is om succesvolle transacties van zijn verkopers te achterhalen tezamen met de tegenprestatie. De Orde vraagt verduidelijking op dit punt omdat het advertentieplatform, tezamen met het betaalplatform, in staat zal zijn om transacties van de verkoper en de tegenprestatie te identificeren, maar afzonderlijk niet. Zijn in deze situatie zowel het advertentieplatform als het betaalplatform elk uitgezonderd?</p>

24	Term verkoper Bijlage, punt 12 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 18, artikel 2e WIB, punten 41 en 42.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde meent in het gegeven voorbeeld dat de toeleverancier niet als verkoper kan worden aangemerkt ondanks dat hij vanuit eigen voorraad heeft geleverd aan de gebruiker, omdat de toeleverancier niet geregistreerd is op het platform en de verkoop van het goed is gedaan onder eigen naam van de platformexploitant op grond van een overeenkomst tussen de platformexploitant en de gebruiker.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 18, artikel 2e WIB, punten 41 en 42</p> <p>41. In het voorgestelde artikel 2e onder I WIB wordt de term 'verkoper' gedefinieerd. De Orde ziet graag meer verduidelijking wat precies onder het begrip 'verkoper' wordt verstaan en zou een set met heldere criteria voor de praktijk verwelkomen. De Orde heeft veel voorbeelden in de praktijk gesignaleerd en zou in ieder geval graag verduidelijkt zien hoe de toepassing van het onderhavige wetsvoorstel uitpakt in de situatie waarin een platformexploitant de goederen op eigen naam verkoopt via het platform aan gebruikers, maar dat de goederen voor rekening en risico zijn van de toeleverancier, omdat deze de fysieke voorraad aanhoudt. In dit geval zijn de goederen nooit het eigendom van de platformexploitant geweest en heeft deze ook geen voorraadrisico gelopen. Na aankoop van het goed via het platform op basis van een overeenkomst tussen de platformexploitant en de gebruiker, levert de toeleverancier rechtstreeks aan de gebruiker zonder contract tussen de toeleverancier en de gebruiker. Dient de toeleverancier hier als verkoper voor de toepassing van het onderhavige wetsvoorstel te worden aangemerkt, of is de bezorging van ondergeschikt belang aan de verkoop van het goed op eigen naam door het platform aan de gebruiker?</p> <p>42. Een variatie hierop is dat de toeleverancier wel goederen ter beschikking stelt als voorraad van de platformexploitant en waarbij die goederen normaliter door de platformexploitant in eigen naam worden geleverd aan de gebruiker. Het kan voorkomen dat de platformexploitant door zijn voorraad heen is en aan de toeleverancier vraagt om het goed vanuit zijn eigen voorraad zelf af te leveren bij de gebruiker van het platform, terwijl de transactie plaatsvindt op basis van het contract tussen de platformexploitant en de gebruiker.</p>
25	Begrip entiteit Bijlage, punt 13 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 19, artikel 2e WIB, punt 43.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde vraagt verduidelijking of met het begrip 'entiteit waarvan de aandelen regelmatig worden verhandeld op een erkende effectenbeurs' hetzelfde wordt bedoeld als voor de vergelijkbare definitie voor de CRS.</p> <p>De Orde constateert daarnaast dat voor het begrip 'geleerde entiteit' het criterium vermogen van de entiteit is geïntroduceerd, in plaats van het consultatiedocument gebruikte begrip waarde van de entiteit. De Orde wijst erop dat de Engelse tekst uitgaat van het de term 'value' en dat dit in een OESO FAQ,4 nr. 1 bij Sectie VIII.E van de CRS voor hetzelfde begrip 'Related Entity' is verduidelijkt als "the total value of the stock of the Entity". De Orde vraagt om aan te sluiten bij de OESO en daarom om verduidelijkingen van het begrip 'Related Entity', en dienovereenkomstig om de term 'vermogen van de entiteit' te veranderen naar 'de waarde van de (aandelen van de) entiteit'.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 19, artikel 2e WIB, punt 43: De Orde vraagt verduidelijking of met het begrip 'entiteit waarvan de aandelen regelmatig worden verhandeld op een erkende effectenbeurs' hetzelfde wordt bedoeld als voor de vergelijkbare definitie voor de CRS, wat nader is uitgewerkt in het bijbehorende commentaar in paragraaf 112 tot en met 115 bij Sectie VIII van de CRS en FAQs nrs. 4 en 5 bij Sectie VIII.D van de CRS.</p>
26	Persoonlijke dienst Bijlage, punt 14 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 19, artikel 2e WIB, punt 45.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde ziet graag voor de eerder aangedragen situaties verduidelijkt wat de conclusie is van het op pagina 33 van de MvT geïntroduceerde criterium inzake een persoonlijke dienst: "in ieder geval tot op zekere hoogte, is aangepast of aan te passen is aan de wensen van de gebruiker". De Orde meent dat, gelet op dit criterium, het eerst aangedragen voorbeeld leidt tot een relevante activiteit. Het voorbeeld ging over een muziek of artistiek optreden op verzoek van de gebruiker voor een bruiloft of evenement en geboekt via een platformexploitant.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 19, artikel 2e WIB, punt 45: De Orde vraagt om verduidelijking wat precies onder een persoonlijke dienst wordt verstaan in het kader van het verrichten van een muzikale, artistieke of sportieve activiteit. Naar de mening van de Orde valt onder het begrip persoonlijke dienst, het verrichten van een muziek of artistiek optreden op verzoek van de gebruiker, bijvoorbeeld tijdens een bruiloft of evenement, of het geven van sportles of betaalde sportdemonstratie op verzoek van een gebruiker, mits dat geboekt is via een platformexploitant. De Orde meent echter dat daar bijvoorbeeld niet onder vallen muzikale of artistieke theateroptredens, dan wel sportevenementen waarvoor het publiek via een bookingsite betaalt om geselecteerde evenementen bij te kunnen wonen. Evenmin lijkt een relevante activiteit te zijn dat een platform dat gaming- of andere activiteiten in competitief verband, zoals bijvoorbeeld poker, organiseert of aanbiedt aan verschillende gebruikers die zich online registreren om tegen betaling te participeren in een dergelijk online event. Iedere gebruiker lijkt daarmee ook verkoper te kunnen zijn, alhoewel naar de mening van de Orde het participeren niet als een persoonlijke dienst kwalificeert.</p>
27	Het criterium "als de gebruiker ieder invloed (kan) hebben op het verloop van de dienst"	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde constateert bovendien de introductie van het criterium "als de gebruiker ieder invloed (kan) hebben op het verloop van de dienst", niet is gebaseerd op de OESO Model Rules of het commentaar daarop. In samenhang met de in de MvT gegeven voorbeelden van online taal-, muziek-, of sportlessen of uitvoeringen, kan dit criterium ertoe leiden dat het voorbeeld gegeven in paragraaf 21 van het OESO-commentaar op Sectie 1 van de Model Rules buiten de scope van dit wetsvoorstel blijft. Het lijkt namelijk bijna niet mogelijk dat een gebruiker invloed heeft of kan hebben op het verloop van klassikaal gegeven muziek- of sportlessen. De Orde verzoekt dan ook dit criterium hetzij nader te verduidelijken dan wel te schrappen. Te denken valt dan aan het maken van onderscheid tussen vooraf opgenomen instructies die online worden afgespeeld versus live lessen, of live lessen waarin wel/geen invloed op het verloop kan worden uitgeoefend. De Orde merkt op dat, in het laatste geval, vrijwel alle klassikale lessen niet binnen de reikwijdte van het wetsvoorstel zouden vallen, in tegenstelling tot wat het OESO-commentaar suggereert.</p>
28	Online tickets Bijlage, punt 16 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 19, artikel 2e WIB, punt 46.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde vraagt bevestiging dat voor zover de verkoop van online tickets die kunnen worden uitgeprint of gescand, niet gezien kan worden als een materieel goed, en ook niet gezien kan worden als het verrichten van een persoonlijke dienst.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 19, artikel 2e WIB, punt 46: De Orde vraagt of het aanbieden van online tickets die kunnen worden uitgeprint of waarvan de QR-code of barcode gescand kan worden via de telefoon kwalificeert als de verkoop van een goed.</p>
29	Bezorging van Bijlage, punt 17 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 19, artikel 2e WIB, punt 48.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou ondanks de in de MvT opgenomen voorbeelden die zijn gebaseerd op het OESO commentaar, graag nadere verduidelijking zien ten behoeve van de praktijk.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 19, artikel 2e WIB, punt 47 en 48: 47. De Orde ziet graag bevestigd of bezorging van goederen op zich een relevante activiteit kan zijn als een platformexploitant behalve de verkoop of veiling van goederen als aparte dienst de levering van het aangekochte goed aanbiedt aan de verkoper van het goed via verschillende bezorgaanbieders. De Orde denkt van wel gelet op de tekst en bedoeling van het wetsvoorstel, maar ziet hierop graag een verduidelijking.</p> <p>48. Als het antwoord bevestigend luidt, dan zou een online wenskaarten of bloemenbezorgdienst dat zijn eigen producten online aanbiedt toch een rapporterend platform kunnen worden als aan de gebruiker een selectie van bezorgmethoden door verschillende bedrijven wordt aangeboden. De Orde vraagt zich dan ook af of hetzelfde geldt voor platforms die eigen goederen verkopen maar ook verschillende betaaldiensten (banken, creditcardmaatschappijen of online betaaldienstverleners) aanbieden aan gebruikers tegen meerprijs. Kunnen deze betaaldienstverleners dan gezien worden als verkopers die een relevante activiteit verrichten? De Orde vraagt te bevestigen dat het verrichten van louter betaaldiensten niet kwalificeert als het verrichten van een persoonlijke dienst.</p>

30	Aanbieden van vouchers of kortingsbonnen	Bijlage, punt 18 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 19, artikel 2e WIB, punt 48.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde meent dat een voucher op zichzelf geen materiële zaak is maar eerder een waarde vertegenwoordigt. De Orde vraagt vervolgens te verduidelijken dat het aanbieden van vouchers of kortingsbonnen niet kwalificeert als een persoonlijke dienst.</p> <p>Commentaar consultatienota: zie hierboven.</p>
31	Nieuw feit	Bijlage, punt 19 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 22, artikel 6g WIB, punt 58.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt. De Orde verzoekt met name om bevestiging dat de ontvangen informatie wordt toegevoegd aan het dossier van de belastingplichtige.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 22, artikel 6g WIB, punt 58: De Nederlands belastingautoriteiten zullen als gevolg van de automatische internationale gegevensuitwisseling informatie ontvangen met betrekking tot Nederlandse belastingplichtigen. De Orde gaat ervan uit dat deze ontvangen informatie toegevoegd wordt aan het dossier van de belastingplichtige. Hierdoor kan een feit dat is opgenomen in deze ontvangen informatie, niet meer leiden tot een nieuw feit ten aanzien voor het opleggen van een navorderingsaanslag op basis van artikel 16 lid 1 AWR, indien de Nederlandse Belastingdienst na het ontvangen van de informatie een primitieve aanslag oplegt zonder daarbij de ontvangen informatie in acht te nemen. De Orde verzoekt dit te bevestigen.</p>
32	Gezamenlijke a	Bijlage, punt 20 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 22, artikel 10bis WIB, punt 61.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 22, artikel 10bis WIB, punt 61: In de concept memorie van toelichting ontbreekt de tijdsduur waarin gestreefd wordt om een gezamenlijke audit af te ronden. De Orde verzoekt ten aanzien van de rechtszekerheid om een gestreefde tijdsduur op te nemen.</p>
33	Eindverslag van de gezamenlijke audit	Bijlage, punt 21 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 23, artikel 10ter WIB, punt 64.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde verzoekt om een toelichting waarom dit punt niet is opgenomen in artikel 10ter WIB. Bovendien zou de Orde graag duidelijkheid verkrijgen in hoeverre Nederland zich inspannt om punten waarover geen overeenstemming is bereikt (inclusief opgaaf van reden) op te nemen in het eindverslag.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 23, artikel 10ter WIB, punt 64: In het eindverslag van de gezamenlijke audit worden de bevindingen waar de betrokken belastingdiensten overeenstemming hebben bereikt opgenomen. In de ogen van de Orde is het ter bevordering van de rechtsbescherming en rechtszekerheid gewenst om ook de punten waarover geen overeenstemming is bereikt op te nemen in het verslag met opgaaf van reden waarom geen overeenstemming is bereikt. De Orde verzoekt om dit op te nemen in artikel 10ter WIB.</p>
34	Gezamenlijke a	Bijlage, punt 22 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 23, artikel 10ter WIB, punt 66.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 23, artikel 10ter WIB, punt 66: Na afronding van de gezamenlijke audit worden vervolgpcedures verricht door de inspecteur overeenkomstig de Nederlandse wet, waarbij als voorbeeld het opleggen van een navorderingsaanslag wordt genoemd. Om deze reden verzoekt de Orde om te bevestigen dat een gezamenlijke audit alleen kan worden gevoerd voor jaren waarop de navorderingstermijn van artikel 16 lid 3 AWR nog niet is verstreken. Indien in de andere jurisdictie de navorderingstermijn nog niet verlopen is, verzoekt de Orde om aan te geven of een ontvangen verzoek tot het aangaan van een gezamenlijke audit al dan niet zal worden gehonoreerd.</p>
35	VIIES database	Bijlage, punt 23 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 25, artikel 10j WIB, punt 73.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 25, artikel 10j WIB, punt 73: De Orde merkt op dat de VIIES database niet alle verkopers in de EU bevat, waardoor de rapporterende platformexploitant het opgegeven BTW identificatienummer mogelijk niet in alle gevallen kan verifiëren. Dit wordt bijvoorbeeld veroorzaakt doordat een land een BTW-identificatienummer uitdeelt dat alleen 'actief' is voor lokale leveringen. Als een verkoper dan een dienst verricht voor een platformexploitant uit een andere EU-lidstaat, dan zal de verkoper eigenlijk datzelfde nummer ook moeten activeren voor buitenlandse leveringen, danwel een separaat BTW-identificatienummer voor buitenlandse leveringen moeten hebben (dat dan ook geverifieerd kan worden in de VIIES database). Het komt echter voor in de praktijk dat een verkoper alleen beschikt over zijn BTW-identificatienummer voor lokale leveringen dat hij gebruikt voor buitenlandse leveringen, of dat hetzelfde nummer nog niet geactiveerd is voor buitenlandse leveringen. Daarnaast komt het in de praktijk voor dat EU-lidstaten geen btw-identificatienummer verstrekken aan btw-ondernemers die gebruik maken van de regeling voor kleine ondernemers. De Orde vraagt of een rapporterende platformexploitant aan zijn verificatieverplichting heeft voldaan als deze de VIIES database heeft gecheckt, maar geen hit krijgt op het BTW identificatienummer.</p>
36	Tijdstip voor het bepalen van de tegenprestatie	Bijlage, punt 24 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 26, artikel 10j WIB, punt 76.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 26, artikel 10j WIB, punt 76: De Orde vraagt in het kader van artikel 10l, lid 4 WIB welk tijdstip in acht moet worden genomen voor het bepalen van de tegenprestatie die is betaald of gecrediteerd tijdens een kwartaal. Voor een accommodatieverhuur platformexploitant kan de betaling op meerdere momenten plaatsvinden, namelijk op het moment van de boeking, het moment dat de reservering niet meer annuleerbaar is, of het moment van uitchecken bij de accommodatie. Het komt daarbij voor dat de platformexploitant soms al gedeeltelijk de ontvangen betalingen (voor)uitbetaalt aan de verkoper, of direct na levering van de dienst of zelfs een maand na het leveren van de dienst (en dus in geval van de maand december in de volgende rapporteerbare periode) wanneer ook de factuur voor de commissie wordt uitgestuurd. De Orde zou graag bevestigd zien dat de platformexploitant de daadwerkelijke betalingen neemt die gedaan zijn binnen een kwartaal, ongeacht of die betrekking hebben op een geleverde dienst door de verkoper in hetzelfde kwartaal.</p>
37	Dubbele of me	Bijlage, punt 25 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 26, artikel 10j WIB, punt 77.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde constateert dat op pagina 51 van de MvT de term 'aantonen' is geïntroduceerd voor het aannemelijk maken dat een rapportage al door een andere platformexploitant is verricht. De Orde ziet graag bevestigd dat hier geen zwaardere bewijslast is beoogd dan in het voorgestelde artikel 10l, zesde lid WIB opgenomen criterium van 'aannemelijk maken'. De Orde ziet ook graag verduidelijkt of het in punt 77 aangedragen voorbeeld voldoende is in het kader van 'aannemelijk maken'.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 26, artikel 10j WIB, punt 77: De Orde neemt met instemming kennis van de mogelijkheid om dubbele of meervoudige rapportage te voorkomen door een platformexploitant te ontheffen van zijn rapportageverplichting als hij aannemelijk maakt dat de inlichtingen die hij gehouden is te rapporteren, reeds door een andere rapporterende platformexploitant is gerapporteerd. Richtlijn 2021/514 wijst in dit verband op bewijs dat in overeenstemming moet zijn met het nationale recht van de implementerende lidstaat. De Orde zou graag verduidelijkt zien op welke wijze een platformexploitant dit aannemelijk kan maken.</p> <p>Is het bijvoorbeeld voldoende dat een platformexploitant op verzoek van de Belastingdienst documentatie in de vorm van een juridisch contract kan overleggen waaruit blijkt dat een contractspartij zorgdraagt voor de rapportage ten aanzien van 'zijn' verkopers die via die contractspartij relevante activiteiten of verhuur van onroerend goed aanbieden op het platform van desbetreffende platformexploitant? De Orde wijst er in dit kader op dat in de praktijk de platformexploitant soms niet de identiteit weet van de verkopers die zijn geregistreerd en gedocumenteerd door de contractspartij. Zo kan een accommodatieverhuur-platformexploitant een 'property manager' als contractspartij hebben die mogelijk zelf een verhuurplatform heeft maar namens diverse eigenaren of voor eigen gehouden onroerend goed in eigendom, het onroerend goed tevens aanbiedt via het verhuurplatform.</p> <p>De verhuurplatformexploitant verkrijgt een commissie van de property manager boven een bepaalde drempel van transacties, maar verzamelt de gegevens van die achterliggende eigenaren niet, omdat het alleen een contract met de property manager heeft.</p>

38	Registratie 'non-EU rapporterende platformexploitanten'	Bijlage, punt 26 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 28, artikel 10l WIB, punten 85 en 86.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 28, artikel 10l WIB, punten 85 en 86: 85. De Orde verneemt graag hoe de registratie vorm zal worden gegeven – zal hiervoor een separaat (elektronisch) formulier beschikbaar zijn, en/of een centraal aanspreekpunt binnen de Belastingdienst?</p> <p>86. Op basis van het voorgestelde artikel 10l, lid 4, WIB, dient de rapporterende platformexploitant de Minister van Financiën in kennis te stellen van iedere wijziging die zich voordoet ten aanzien van de inlichtingen. De Orde verneemt graag op welke termijn deze in kennis stelling dient plaats te vinden, alsmede hoe de in kennis stelling vorm zal worden gegeven – zal hiervoor een separaat (elektronisch) formulier beschikbaar zijn, en/of een centraal aanspreekpunt binnen de Belastingdienst? Kan aangegeven worden wanneer deze mogelijkheid beschikbaar wordt gesteld aan platformexploitanten?</p>
39	Mismatch tusse	Bijlage, punt 27 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 29, artikel 10l WIB, punt 89.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 29, artikel 10l WIB, punt 89: De Orde constateert dat het nog complexer kan worden als een platformexploitant volgens de lokale regels geen relevante activiteit verricht en daarmee geen rapporterende platformexploitant is, maar wel volgens de uitleg van de ene EU lidstaat (lees Nederland) maar niet volgens de uitleg van een andere EU-lidstaat. Het is dan mogelijk dat als de buitenlandse platformexploitant zich al bewust is van een registratieplicht in de EU vanwege de interpretatie van ten minste één EU lidstaat, deze kiest voor registratie in het land volgens wiens regels hij ook geen rapporterende platformexploitant is. De Orde verzoekt om in de memorie van toelichting te bevestigen of dit mogelijk is en hoe hier in de praktijk mee moet worden omgegaan.</p>
40	Artikel 10o en	Bijlage, punt 28 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 31, artikel 10o WIB, punt 96.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 31, artikel 10o en 10p WIB, punt 96: Deze voorgestelde verplichting houdt in dat de rapporterende platformexploitant de aan de Minister van Financiën gerapporteerde gegevens en inlichtingen tevens worden verstrekt aan de te rapporteren verkoper waarop deze betrekking hebben. Deze voorgestelde verplichting is, aldus de concept Memorie van Toelichting, opgenomen zodat de te rapporteren verkoper op de hoogte is welke gegevens er zijn doorgegeven aan de belastingautoriteit. In het kader van de rechtsbescherming van de te rapporteren verkoper vraagt de Orde zich af of de te rapporteren verkoper iets moet dan wel kan doen als deze verkoper constateert dat de verstrekte gegevens en inlichtingen onjuist zijn. Welke rechtsmiddelen en rechtsbescherming heeft de te rapporteren verkoper tot zijn beschikking in relatie tot de rapporterende platformexploitant en Belastingdienst. De Orde verzoekt hierop in te gaan.</p>
41	Artikel 10o WIB	Bijlage, punt 29 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 31 en 32, artikel 10o WIB, punten 99 en 100.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op deze punten.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 31 en 32, artikel 10o WIB, punten 99 en 100: 99. De Orde vraagt zich nu af waarom er voor FATCA-CRS en voor DAC6 niet tevens een vergelijkbare bepaling als artikel 10o wordt geïntroduceerd die binnen de reikwijdte valt van de boetebepaling van artikel 11, lid 3 WIB. Er lijkt nu sprake van een zekere onbalans binnen de WIB.</p> <p>100. Tevens vraagt de Orde zich af of deze verplichting eigenlijk niet al primair voortvloeit uit de Algemene verordening gegevensbescherming. Daarmee is het de vraag of de Belastingdienst ook een boete zou moeten willen opleggen wegens niet nakoming van het voorgestelde artikel 10o WIB (zelfs in het geval dat de verkoper na 31 januari wordt geïnformeerd, maar nog vóórdat de gegevens en inlichtingen met vertraging na die deadline worden verstrekt), en hoe zich dat verhoudt met de Autoriteit Persoonsgegevens die primair de naleving van de AVG handhaaft en in dat kader ook boetes kan opleggen. De Orde adviseert in het kader van consistentie om hetzij de voorgestelde artikelen 10o en 10p WIB te laten bestaan en een vergelijkbare verplichting zoals voortvloeit uit artikel 10o WIB ook te introduceren voor de financiële instellingen en de intermediairs, hetzij het geheel uit de boetesfeer te halen en het bepaalde in artikel 10o WIB te incorporeren in artikel 10p WIB waarbij de verschillende deadlines per regime worden benoemd.</p>
42	Grove schuld of opzet - artikel 11 lid 3 (nieuw) WIB	Bijlage, punt 30 - verwijzing commentaar consultatienota, pagina 33, artikel 11 WIB, punten 106 en 107.	<p>Commentaar wetsvoorstel: De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op deze punten.</p> <p>Commentaar consultatienota: Pagina 33, artikel 11 WIB, punten 106 en 107: 106: Daarnaast vraagt de Orde hoe de Belastingdienst gaat bewijzen dat er sprake is van grove schuld of opzet en op welke wijze een dergelijke extraterritoriale geldboete in de praktijk invorderbaar is bij een platformexploitant die gevestigd is in een niet-Uniegebied. Dit kan met name spelen als dat niet-Uniegebied de OESO Model Regels niet implementeert en de concurrentiepositie van zijn eigen platformexploitanten wil verbeteren door niet mee te werken aan de invordering van de boete.</p> <p>107. Ten slotte vraagt de Orde hoe wordt omgegaan met situaties waarin het niet voldoen aan de rapportageverplichting na registratie in Nederland een gevolg is van een eerdere intrekking van de registratie in een andere EU-lidstaat. In het bijzonder vraagt de Orde in hoeverre de platformexploitant in dergelijke situaties de mogelijkheid heeft om aannemelijk te maken dat geen sprake is van grove schuld of opzet.</p>