

Reactie wetsvoorstel Implementatiewet Richtlijn openbaarmaking winstbelasting (36 157)

Amsterdam, 7 oktober 2022

Geachte lezer,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de NOB) heeft met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel Implementatiewet Richtlijn openbaarmaking winstbelasting (hierna: het Wetsvoorstel) en geeft hierbij graag een reactie.

Met haar reactie wil de NOB bijdragen aan de ontwikkeling van kwalitatieve wetgeving ten behoeve van de rechtszekerheid en rechtsbescherming van burgers en tevens bijdragen aan de ontwikkeling van eenvoudigere, uitvoerbare wetgeving. Dat doet zij vanuit haar expertise en ervaring.

Hoogachtend,
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs



drs. R.A. van der Jagt
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen



Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	De Richtlijn	3
3.	Uitvoering van de Richtlijn	4
4.	Administratieve lasten	5
5.	Tot slot	5





De reactie volgt de indeling van de memorie van toelichting¹ (hierna: MvT).

1. Inleiding

De NOB constateert dat het Wetsvoorstel voor een aantal onderdelen² ingaat per 1 januari 2024, hetgeen eerder is dan de Richtlijn voorschrijft, te weten ingaande voor boekjaren aanvangend na 22 juni 2024. Het is lidstaten toegestaan om de Richtlijn eerder toe te passen door middel van de implementatiewetgeving, hierin schuilt echter een administratieve lastenverzwaring. De NOB verzoekt dit punt nader te beschouwen en te verduidelijken in de MvT.

Aangezien de tekst van de AMvB nog niet beschikbaar is, verzoekt de NOB bij de implementatie door middel van een algemene maatregel van bestuur (hierna: AMvB of Besluit) zo veel mogelijk aan sluiten bij het begrippenkader van OESO in het kader van BEPS Action Item 13³ en de daaruit ontstane EU Richtlijn⁴ (hierna: CbCR-Richtlijn). Dit zal leiden tot een beperking van de administratieve lasten, hetgeen met zo veel woorden wordt aangehaald in de MvT.

De NOB constateert dat er in de MvT omtrent de drempelbepaling verschillende begrippen worden gehanteerd. Er wordt zowel gerefereerd naar 'netto-omzet' als naar 'inkomsten'. De Richtlijn⁵ verwijst wat betreft de drempelbepaling naar inkomsten, zodoende verzoekt de NOB dit punt te verduidelijken in de MvT en/of het Besluit.

2. De Richtlijn

In het kader van de evaluatie van de Richtlijn inzake de naleving en de effecten van de rapportageverplichtingen merkt de NOB op dat de ervaringen met de CbCR-Richtlijn, welke ziet op de verplichte automatische uitwisseling van landenrapporten, mede van belang kunnen zijn bij de implementatie van onderhavige Richtlijn en de uitvoering van de implementatiewetgeving.

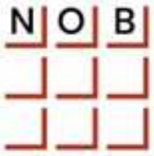
¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2021–2022, 36 157, nr. 3.

² Tweede Kamer, vergaderjaar 2021–2022, 36 157, nr. 2, artikel VI, lid 2 en 3.

³ OECD (2015), Transfer Pricing Documentation and Country-by-Country Reporting, Action 13 - 2015 Final / Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, OECD Publishing, Paris.

⁴ Richtlijn (EU) 2016/881 van 25 mei 2016.

⁵ Artikel 48ter van de Richtlijn.



3. Uitvoering van de Richtlijn

De NOB constateert dat het Wetsvoorstel de rechtsgrondslag voor de implementatie van de Richtlijn regelt in de vorm van een AMvB. Door middel van een voorhangprocedure kunnen Kamerleden gedurende dertig dagen daaromtrent vragen stellen. Desalniettemin, gezien de druk op relevante andere Kamerdossiers, vraagt de NOB zich af of het uiteindelijke Besluit de nodige parlementaire betrokkenheid zal krijgen. Voorts wordt de AMvB procedure thans geschikt geacht vanwege de beperkte beleidsruimte en het vrijwel geheel ontbreken van optionele bepalingen in de Richtlijn. Dit roept de vraag op of bij een toekomstige implementatie van een Europese Richtlijn, welke ziet op soortgelijke rapportageverplichtingen en mogelijk voorzien van meer beleidsruimte dan wel optionele bepalingen, een dergelijke AMvB procedure wel de juiste parlementaire controle oplevert.

In de MvT⁶ wordt aangegeven dat het verslag over de winstbelasting per definitie een geconsolideerd verslag is, hetgeen volgt uit artikel 48 quater lid 1 van de Richtlijn. De NOB constateert dat het voorgaande verwarrend is, aangezien het verslag over de winstbelasting geaggregeerd wordt opgesteld en niet geconsolideerd.

Voorts constateert de NOB dat de definitie van inkomsten niet geheel eenduidig wordt toegepast in de Richtlijn⁷, aangezien het begrip inkomsten zowel ‘netto-omzet’ als ‘inkomsten’ omvat.

De NOB constateert daarnaast dat het Wetsvoorstel thans geen nadere uitleg geeft ten aanzien van het gebruik van de te publiceren data. Een aantal voorbeelden van dergelijke onduidelijkheden zijn:

- a) bij ‘bottom-up’ samengestelde CbC rapporten; welke munteenheid dient men te hanteren en tegen welke koers⁸,
- b) is de definitie van inkomsten zowel voor de drempel als voor het datapunt in de rapportage gelijk en is dit hetzelfde (brede) inkomstenbegrip als in BEPS Action Item 13,
- c) hoe dient men om te gaan met gebroken boekjaren,
- d) waar dienen Non Resident Entities te worden weergegeven.

De NOB verzoekt deze punten te verduidelijken in het Besluit.

⁶ Tweede Kamer, vergaderjaar 2021–2022, 36 157, nr. 3, pagina 6.

⁷ Artikel 48bis lid 2 van de Richtlijn.

⁸ Gaat hierbij om gegevens die uit de lokale jaarstukken worden geaggregeerd voor tabel 1 (en derhalve niet “top-down” vanuit de consolidatiestaat) en voor dat doel naar de uiteindelijke moedervennootschap valuta worden omgezet. In BEPS Action Item 13 moet de gebruikte wisselkoers door de rapporterende entiteit worden gespecificeerd in tabel 3. In de onderhavige Richtlijn wordt niet toegelicht of er überhaupt een “tabel 3” of ruimte voor toelichtingen komt bij het verslag over de winstbelasting.





4. Administratieve lasten

De NOB constateert dat het achterwege laten van de vrijstelling van publicatie op de eigen website van artikel 48 quinquies, lid 3 van de Richtlijn (in gevallen dat de Kamer van Koophandel het verslag gratis verstrekt) een geringe toename van de administratieve lasten zal betekenen.

Eveneens zal de controle van de accountant of daadwerkelijk een verslag inzake de winstbelasting openbaar gemaakt dient te worden, tot een toename van de administratieve lasten voeren.

De NOB heeft met genoegen kennisgenomen van het feit dat het Wetsvoorstel de ruimte biedt om de voorgeschreven informatie conform het model landenrapport van CbCR-Richtlijn⁹ op te stellen, hetgeen de administratieve lasten op dit punt zouden moeten beperken.

De informatie die wordt uitgewisseld onder de CbCR-Richtlijn sluit echter niet geheel aan bij de informatie die in het verslag moeten opgenomen onder de onderhavige Richtlijn (alles buiten Europa en buiten de zwarte en grijze fiscale EU-lijsten kan namelijk geaggregeerd worden opgenomen), hierin schuilt een uitbreiding van de scope.

Tenslotte constateert de NOB dat implementatieverschillen tussen lidstaten mogelijk ook kunnen leiden tot een administratieve lastenverzwaring voor groepen met een niet in de EU gevestigde uiteindelijke moedervennootschap. Een in de EU gevestigde uiteindelijke moedervennootschap volgt de regels van de eigen lidstaat en afwijkende regels in andere lidstaten zijn mogelijk niet relevant. Echter, een niet in de EU gevestigde uiteindelijke moedervennootschap heeft de verplichting voor elke materiële EU dochter afzonderlijk, en valt zodoende in beginsel onder de wetgeving van de afzonderlijke lidstaten.

5. Tot slot

De NOB is uiteraard graag bereid het vorenstaande reactie op het wetsvoorstel nader toe te lichten en daartoe in overleg te treden. Een afschrift van deze reactie wordt verzonden aan de staatssecretaris van Financiën en op onze website gepubliceerd.¹⁰

⁹ Bijlage III, deel III, onderdelen B en C.

¹⁰ Meer informatie over de Commissie Wetsvoorstellen van de NOB leest u hier:

<https://www.nob.net/nob/commissies/commissie-wetsvoorstellen>.





Over de NOB

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) is opgericht in 1954. We zijn de beroepsvereniging van universitair opgeleide belastingadviseurs in Nederland en behartigen de gemeenschappelijke belangen van onze leden. We staan voor een excellente beroepsuitoefening door het aanbieden van opleidingen voor onze leden, het toepassen van onze code of conduct en de handhaving daarvan via onafhankelijk tuchtrecht. We vormen de brug tussen leden en maatschappij door de inzet van de bij onze leden aanwezige (praktijk)kennis over de volle breedte van het fiscale terrein. Deze kennis zetten we in om een bijdrage te leveren aan het maatschappelijke debat over belastingen.

