

Reactie pakket Belastingplan 2024

Bijlage 3

Wetsvoorstel Fiscale klimaatmaatregelen industrie en elektriciteit en wetsvoorstel Fiscale klimaatmaatregelen glastuinbouw

Afschaffing vrijstelling metallurgische en mineralogische procedés / invoering vrijstelling waterstofproductie

In het wetsvoorstel klimaatmaatregelen industrie en elektriciteit wordt voorgesteld een vrijstelling in te voeren voor het rechtstreekse gebruik van elektriciteit voor de productie van waterstof door middel van elektrolyse. Daarbij wordt de demineralisatie van water als onderdeel van het productieproces genoemd. Demineralisatie van water vindt echter ook plaats voor andere doeleinden dan waterstofproductie. De NOB veronderstelt dat is beoogd de vrijstelling te beperken tot de demineralisatie in het kader van waterstofproductie en vraagt zich af of dit in de huidig voorgestelde wettekst voldoende wordt afgebakend? (VRAAG 1) De NOB vraagt daarnaast te verduidelijken of de vrijstelling ook geldt als de demineralisatie plaatsvindt door een andere partij dan de partij die de waterstof produceert? (VRAAG 2)

Kan het kabinet toelichten hoe er voor de voorgestelde vrijstelling energiebelasting op de productie van waterstof moet worden bepaald of er sprake is van elektriciteit die rechtstreeks wordt ingezet in het omzettingsproces (de demineralisatie of elektrolyse van water alsmede de purificatie en compressie van de uit dit water ontstane waterstof), waarbij is opgemerkt dat bemetering en monitoring worden geacht (rechtstreeks) onderdeel te zijn van het omzettingsproces? (VRAAG 3)

Inputvrijstelling elektriciteitsopwekking

Het is de NOB niet duidelijk wat de relatie is tussen het voorgestelde artikel 64 lid 1 onderdelen a, c en d. Zowel a en c enerzijds, als d anderzijds, lijken te verwijzen naar elektriciteitsproductie. Welke situaties vallen bijvoorbeeld niet onder onderdeel d, die wel onder onderdeel a vallen? (VRAAG 4) Indien onderdeel d slechts beoogd is voor de instandhouding van het vermogen elektriciteit te produceren (en de opname van 'productie van elektriciteit' in dit onderdeel abusievelijk is), hoe moet dan onderscheid gemaakt worden tussen aardgas gebruikt voor productie (onderdeel a) en aardgas gebruikt voor instandhouding (onderdeel d)? (VRAAG 5)



Het kabinet geeft aan dat de vrijstelling voor de levering of het verbruik van aardgas voor de productie van elektriciteit door middel van duurzame energiebronnen blijft bestaan (het voorgestelde artikel 64 lid 1 onderdeel b Wbm). Op dit moment wordt waterstof niet als duurzame energiebron gedefinieerd in artikel 47 lid 1 onderdeel i Wbm. De levering van waterstof voor elektriciteitsproductie zou in theorie echter als wel belast kunnen worden gezien op basis van artikel 48 lid 2 Wbm. Kan het kabinet bevestigen dat dit niet het geval is? (VRAAG 6)

Kan het kabinet toelichten hoe de voorgestelde beperking in artikel 64 lid 1 onderdeel a Wbm zich verhoudt tot artikel 14 lid 1 onderdeel a van Richtlijn 2003/96/EG? (VRAAG 7) Kan het kabinet tevens toelichten waarom de voorgestelde vrijstelling voor elektriciteit en aardgas gebruikt voor instandhouding van het vermogen elektriciteit te produceren niet reeds van toepassing zou moeten zijn, gelet op artikel 14 lid 1 onderdeel a van Richtlijn 2003/96/EG en de arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaken Endesa Generación (C-833/21) en RWE Power Aktiengesellschaft (C-571/21)? (VRAAG 8)

Teruggaafverzoek energielasting voor aardgas gebruikt bij elektriciteitsopwekking

In het voorgestelde artikel 70 lid 4 Wbm wordt de teruggaafregeling uitgesloten voor belastingplichtigen. Het is echter mogelijk dat een belastingplichtige die (deels) gebruik maakt van de vrijstelling van artikel 64 lid 1 onderdeel a Wbm gas geleverd krijgt waarover door de leverancier ten onrechte energielasting is afgedragen en doorbelast. Wat is de reden dat de belastingplichtige in dit geval niet om teruggaaf kan verzoeken? (VRAAG 9)

