

Reactie pakket Belastingplan 2024

Bijlage 8

Wetsvoorstel Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling

Inleiding

De NOB heeft met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling. De NOB merkt dat het vooraf consulteren van wetsvoorstellen goed werkt in het wetgevend proces en dat bijdragen hierin worden gewaardeerd en meegewogen in de uiteindelijke wetsvoorstellen. Dit proces draagt naar overtuiging van de NOB bij aan de kwaliteit van de wetgeving.

In deze reactie houden wij de volgorde aan van het wetsvoorstel. In deze bijlage verwijzen wij ook naar het commentaar op het Wetsvoorstel Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen, zie ook bijlage 5.

Wet inkomstenbelasting 2001 (artikel I)

De NOB merkt op dat hetgeen zij in het kader van het wetsvoorstel Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen heeft opgemerkt ten aanzien van het voorgestelde artikel 2.14bis Wet IB 2001, eveneens van belang is voor het wetsvoorstel Wet aanpassing fgr en vbi. In dat kader, en onder verwijzing naar vraag 1, bijlage 5, verzoekt de NOB deze vraag ook voor het onderhavige wetsvoorstel te beantwoorden/bevestigen.

Invorderingswet 1990 (artikel III)

Uitstel van betaling

Op basis van de concept wettekst opgenomen in het consultatiedocument voorzag artikel 70g Invorderingswet 1990 (nieuw) tevens in een faciliteit voor gespreide betaling van inkomstenbelasting of vennootschapsbelasting terzake van het resultaat als gevolg van de fictieve vervreemding van een deelnemingsrecht in het fgr. Op basis van het onderhavige wetsvoorstel ontbreekt de mogelijkheid van gespreide betaling op het niveau van de participanten van het fgr zonder dat dit in de MvT is toegelicht.



De NOB verzoekt de reikwijdte van artikel 70g op dit punt uit te breiden met een faciliteit voor een aanslag die is opgelegd terzake van de fictieve vervreemding door een participant. In dat verband merkt de NOB op dat er zwaarwegende niet-fiscale redenen kunnen zijn waarom een participant de aandelenfusie niet kan toepassen. Te denken valt aan deelnemingsrechten waar een zekerheidsrecht op rust. Het in dat geval direct moeten afrekenen over de meerwaarde in het deelnemingsrecht kan de participant in liquiditeitsproblemen brengen. (VRAAG 1)

Bieden van zekerheid

In het kader van het bieden van het stellen van “voldoende zekerheid” voor uitstel van betaling, geeft de NOB in overweging het vereiste van ‘voldoende zekerheid’ te schrappen. (VRAAG 2). Hierbij verwijst de NOB tevens naar haar opmerking bij het wetsvoorstel Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen ten aanzien van de mogelijke disproportionaliteit van het in de regel vragen van zekerheid bij het gebruikmaken van de betalingsregeling. (zie daar vraag 25, bijlage 5)

Overdrachtsfictie/eindafrekening bij statuswijziging fgr (artikel IV)

Gelet op de gelijke bewoordingen en strekking van artikel IV leden 2 tot en met 4 van het onderhavige wetsvoorstel ten opzichte van artikel IX leden 2 tot en met 4 van het wetsvoorstel Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen, verwijst de NOB naar haar reactie op het eerder genoemde artikel uit het wetsvoorstel Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen (zie daar vragen 26-34, bijlage 5). De NOB verzoekt om de daar gestelde vragen ook voor het fgr-regime te beantwoorden.

Doorschuiffaciliteit (artikel V)

De NOB verwijst naar haar commentaar bij artikel X van het wetsvoorstel Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen, met name op de aldaar opgenomen opmerking ten aanzien van een faciliteit op het niveau van de commanditaire vennoten (respectievelijk deelgerechtigden).

Aandelenfusiefaciliteit (artikel VI)

De NOB verwijst naar haar commentaar bij artikel XII van het wetsvoorstel Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen, met name op de aldaar opgenomen opmerking ten aanzien van de reikwijdte van de faciliteit.

Voortijdige beëindiging fgr

Het is niet uit te sluiten dat de fgr geen enkele deelgerechtigde heeft die is onderworpen aan de vennootschapsbelasting. In dat geval zou een aandelenfusie ertoe (kunnen) leiden dat er nog maar één deelnemer is, te weten de vennootschap waarin alle deelnemersrechten zijn ingebracht. Daarmee is vanaf de inbreng in de vennootschap geen sprake meer van een fonds voor gemene rekening.





Hierdoor dreigt een situatie te ontstaan die niet wordt gedekt door de faciliteit van artikel V, tenzij als ‘fusiedatum’ 31 december 2024 wordt gehanteerd. Omodeloze belasting van de betrokkenen en het notariaat aan het einde van het jaar 2024 te voorkomen stelt de NOB voor om ermee in te stemmen dat een fgr in stand blijft tot de in de documenten op te nemen fusiedatum 31 december 2024. (VRAAG 3)

Overdrachtsbelasting (artikel VIII)

Aankondigingseffect

De geboden vrijstelling waarmee een aandelenfusie zonder heffing van overdrachtsbelasting kan plaatsvinden ziet blijkens lid 2 alleen op fondsstructuren die op Prinsjesdag 2023 reeds bestonden. Het is dus belangrijk om vast te stellen wat de situatie was op 19 september 2023, 15:15 uur. Omdat een fgr geen constitutieve vereisten heeft zou de belastingplichtige alle vormen van bewijs ten dienste moeten staan. De NOB is dan ook verrast door de passage in de MvT waarin wordt opgemerkt dat de ontvangst van het formulier *Aanmelding open fonds voor gemene rekening* bepalend zou zijn. Los van de praktijk rondom dergelijke formulieren, zijn er belastingplichtige fondsen voor gemene rekening die dateren van voor de eerste uitgifte van een dergelijk formulier. Deze fondsen zijn bekend bij de belastingdienst en doen ook jaarlijks aangifte vennootschapsbelasting. De NOB verzoekt te bevestigen dat de ontvangst van het genoemde formulier slechts één van de mogelijkheden is om het bestaan van een fgr aan te tonen. (VRAAG 4)

Aanhoudingseis

De NOB verwijst naar haar reactie ten aanzien van de aanhoudingseis in artikel XV lid 4 wetsvoorstel Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen (zie daar vragen 43-48, bijlage 5).

Continuering uitstel van betaling conserverende aanslag (artikel IX)

Onzekerheid belastingschuldige

Het vervreemden van bewijzen van deelgerechtigdheid die ten grondslag liggen aan een conserverende aanslag bij emigratie roept in beginsel invordering op. De NOB stelt vast dat de voorgestelde oplossing in de invorderings sfeer enige vrijblijvendheid vertoont, tot nadere voorwaarden kan leiden en de belastingschuldige met administratieve lasten en mogelijk kosten opzadelt, terwijl de aanleiding toch de gedwongen vervreemding is ingevolge een wetsvoorstel.

De NOB stelt voor om te bepalen dat een vervreemding van bewijzen van deelgerechtigdheid in het kader van een aandelenfusie als bedoeld in artikel VI die ten grondslag liggen aan uitstel van betaling dat is verleend op grond van artikel 25 lid 8 van de Invorderingswet 1990, niet als een vervreemding wordt aangemerkt en dat de aandelen in de verkrijgende vennootschap geacht worden aan het uitstel ten grondslag te liggen. (VRAAG 5)

