



de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs
Commissie Wetsvoorstellen

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
T.a.v. de heer S. Weeber
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 28 juni 2019

**Betreft: NOB-commentaar wetsvoorstel Wet minimum CO2-prijs
elektriciteitsopwekking (35 216)**

Geachte leden van de Commissie,

Met belangstelling heeft de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) kennisgenomen van het wetsvoorstel Wet minimum CO₂-prijs elektriciteitsopwekking (35 216), waarbij de invoering van een minimum CO₂-prijs bij elektriciteitsopwekking is opgenomen.

1. Vergroening van het belastingstelsel

In zijn algemeenheid ondersteunt de Orde de ambitie van het kabinet om het belastingstelsel verder te vergroenen. Ook de aangedragen redenen die ten grondslag liggen aan het belasten van CO₂-uitstoot herkent en onderschrijft de Orde.

Een belangrijk argument voor het invoeren van de minimum CO₂-prijs is, aldus de gewijzigde memorie van toelichting, dat door een minimum CO₂-prijs voor elektriciteitsproducenten in te voeren langjarig zekerheid zou worden geboden over de minimale hoogte van CO₂-kosten die deze producenten zouden moeten betalen. Hiermee zou worden bereikt dat producenten dit mee kunnen nemen bij hun investeringsbeslissingen in verduurzaming. De Orde herkent in algemene zin het argument dat vervuiling een prijs zou moeten krijgen om verduurzaming economisch aantrekkelijker te maken. Zij vraagt zich echter af in hoeverre de in te voeren minimum CO₂-prijs hier werkelijk aan bijdraagt. Dit in de wetenschap dat de meeste

De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB reageert gevraagd en ongevraagd op fiscaal relevante (wets)voorstellen (en het voortraject daarvan) vanuit de expertise van haar leden. Belangrijke toetsstenen zijn rechtszekerheid (waaronder terugwerkende kracht), verenigbaarheid met het recht, uitvoerbaarheid, effectiviteit en efficiency, regeldruk en gevolgen voor het investeringsklimaat.

producenten (en bedrijven) nu al bij hun investeringen rekening houden met een aanmerkelijk hogere CO₂-prijs dan het gevolg is van de minimum CO₂-prijs.

2. Alleen elektriciteitssector

Het is de Orde niet geheel duidelijk waarom er op dit moment gekozen wordt deze heffing in deze vorm in te voeren. De keuze om een nationale minimum CO₂-prijs in te voeren voor alleen de elektriciteitssector staat immers op gespannen voet met de kaders die de regering schetst om juist dat probleem internationaal aan te pakken. Doordat alleen binnenlandse elektriciteitsopwekkers te maken krijgen met de minimum CO₂-heffing, verstoort dit de concurrentiepositie van deze bedrijven.

De Orde begrijpt dat de dit voorjaar aangekondigde CO₂-heffing voor de industrie separaat wordt ingediend, echter zij begrijpt niet waarom hier niet één traject van is/wordt gemaakt. De diverse aangekondigde vergroeningsmaatregelen zijn in de ogen van de Orde zeer fragmentarisch zonder dat een overkoepelende visie zichtbaar is. De Orde verzoekt om deze keuze toe te lichten.

3. Staatssteun

De Orde verzoekt daarbij tevens duidelijk te maken op welke gronden de regering tot de conclusie is gekomen dat ten opzichte van de andere sectoren geen sprake zou zijn van verboden staatssteun.

4. Sturende- en milieueffecten

Verder geldt dat de Orde geen voorstander is van de invoering van een nieuwe milieubelasting, waarbij zowel de opbrengsten als de sturende- en milieueffecten beperkt zullen zijn. Dit staat immers op gespannen voet met een andere belangrijke doelstelling van het kabinet, te weten het vereenvoudigen van het Nederlandse belastingstelsel.

5. Verhouding tot EU ETS-systeem

De Orde mist tot slot een onderbouwing waarom de invoering van een nationale minimum CO₂-prijs nodig is nu het bestaande internationale Europese ETS-systeem eindelijk begint te werken. De komende jaren zal als gevolg daarvan de opbrengst van de minimum CO₂-prijs naar verwachting immers nihil dan wel zeer beperkt zijn. Bovendien is het de Orde niet duidelijk wat anderzijds het effect zal zijn van deze heffing op het EU ETS-systeem. Een mogelijk ongewenst effect is dat binnenlandse of buitenlandse opwekkers de EU ETS-prijs beïnvloeden in de maanden dat deze bepalend is voor de hoogte van de minimum CO₂-prijs.

De Orde adviseert om de gevolgen van deze heffing voor de werking van de EU ETS te onderzoeken en kenbaar te maken.

6. Alternatief

Bij de invoering van een CO₂-heffing vraagt de Orde zich af of één robuust en effectief systeem, die voor de verschillende sectoren geldt, niet een beter alternatief vormt.

Naar de mening van de Orde ligt het meer voor de hand om bestaande belastingen zoals die op energie in te zetten voor de door de regering gestelde doelen. De Orde verwijst hierbij naar de EU Energie Directive 2012/27 en de plannen die bestaan om deze aan te passen en tevens naar bijvoorbeeld de gedachten om de Energiebelasting CO₂-afhankelijk te maken c.q. een indirecte CO₂-beprijzing via de Energiebelasting.

7. Uitvoering door de NEa

De Orde deelt tot slot de zorgen van de Raad van State waar het taken van de NEa betreft. Dat zij de aangewezen instantie is om de hoogte van de CO₂-uitstoot vast te stellen onderschrijft zij, echter het verantwoordelijk maken van de NEa voor de heffing en invordering mist in de ogen van de Orde een deugdelijke motivering. Het argument van de uitvoerbaarheid is in de ogen van de Orde te mager. In het bijzonder weegt dit wat haar betreft niet op tegen het borgen van de rechtsbescherming van belastingplichtigen in een organisatie die daar geen enkele ervaring mee heeft. De Orde adviseert dan ook deze taken neer te leggen bij de Belastingdienst en wel bij dat deel dat zich reeds met de bestaande milieubelastingen bezighoudt.

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten. Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de staatssecretaris van Financiën.

Hoogachtend,
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

drs. R.A. van der Jagt
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen