

Reactie internetconsultatie ‘Specifieke leidraad voor de naleving van de Wwft’

Amsterdam, 26 juli 2024

Geachte lezer,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de NOB) heeft met belangstelling kennisgenomen van de ter consultatie gebrachte concept Specifieke leidraad voor de naleving van de Wwft voor accountants, belastingadviseur, administratiekantoren en alle overige instellingen genoemd in artikel 1a, lid 4, letter a en letter b Wwft, inclusief bijlage 1 voorbeelden bij de subjectieve indicator (hierna: het consultatiedocument) en geeft hierbij graag een reactie. Ten aanzien van de in het kader van de consultatie gestelde termijn verwijzen we graag naar ons overleg hierover.

Met haar reactie wil de NOB bijdragen aan de ontwikkeling van kwalitatieve wet- en regelgeving ten behoeve van de rechtszekerheid en rechtsbescherming van burgers en tevens bijdragen aan de ontwikkeling van eenvoudiger, uitvoerbare wet- en regelgeving. Dat doet zij vanuit haar expertise en ervaring. Wij hebben daarbij aandacht voor de fundamentele rechts- en wetgevingsbeginselen zoals rechtsgelijkheid, rechtszekerheid en uitvoerbaarheid.

1. Algemeen commentaar

Op 19 juni 2024 is het AML Package, onder meer bestaande uit de AMLR 2024/1624 (verordening) en de AMLD 2024/1640 (richtlijn), gepubliceerd in het Official Journal of the European Union en daarmee van kracht geworden. Inwerkingtreding van deze regelgeving wordt medio 2027 verwacht. Door het AML Package zal de Nederlandse antwitwasregelgeving op niet al te lange termijn ingrijpend worden gewijzigd. Naar de mening van de NOB zou het goed zijn als in de inleiding van de nieuwe leidraad ten minste melding wordt gemaakt van deze Europese wetgeving.



2. Artikelsgewijs (technisch) commentaar

Paragraaf 2.2.

In paragraaf 2.2 mist de NOB de strafrechtelijke definitie van witwassen. Er wordt weliswaar in voetnoot 7 verwezen naar de desbetreffende wettelijke bepaling, maar gezien het onderwerp van het consultatiedocument meent de NOB dat bedoelde strafrechtelijke definitie niet gemist kan worden. In de geldende Leidraad is deze definitie te vinden in paragraaf 3.2. De NOB verzoekt deze definitie weer op te nemen.

In deze paragraaf staat de volgende passage: “De meldingsgrens is laagdrempelig. Een instelling hoeft niet zelf vast te stellen of sprake is van witwassen in strafrechtelijke zin dan wel of de drie fasen van het witwasproces zijn vervuld. Voldoende is dat een instelling ongebruikelijke transacties herkent en meldt bij de Financiële inlichtingen eenheid Nederland (FIU-NL)”. In paragraaf 2.3 staat een vergelijkbare tekst ten aanzien van het financieren van terrorisme. De NOB vraagt zich af hoe het ‘herkennen van een ongebruikelijke transactie’ zich verhoudt tot de subjectieve indicator (een transactie waarbij de instelling aanleiding heeft te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme). Naar de mening van de NOB leidt de introductie van het begrip ‘herkenning’ tot onduidelijkheid. Om die reden verzoekt de NOB het gebruik van het begrip herkennen te heroverwegen.

Paragraaf 4.1.

In de tweede alinea van deze paragraaf wordt gesproken over het (niet) ‘categoraal’ weigeren van cliënten met hoge risico’s. De NOB vermoedt dat wordt bedoeld het (niet) ‘categorisch’ weigeren van cliënten met hoge risico’s. Mocht het vermoeden van de NOB juist zijn verzoekt de NOB de tekst dienovereenkomstig aan te passen ter voorkoming van misverstanden.

Paragraaf 4.2.

De NOB geeft in overweging aan de eerste alinea toe te voegen dat de instelling het risicobeleid conform de Wwft ook geïntegreerd kan opnemen in de SIRA.

Volgens de laatste alinea is het feit dat een cliënt van de instelling zelf óók onder de Wwft valt, een aandachtspunt voor de instelling bij het bepalen of actualiseren van de risicoprofielen van de cliëntenportefeuille. Met deze vaststelling kan de NOB zich niet verenigen. Het enkele feit dat een cliënt onder de Wwft valt is naar de mening van de NOB geen aandachtspunt voor de instelling bij het bepalen of actualiseren van de risicoprofielen van de cliëntenportefeuille. De NOB ziet hier geen verschil met andere klanten die onder andere bijzondere wet- of regelgeving vallen. Een instelling past bij een cliënt die zelf Wwft-instelling is dezelfde regels toe als bij andere cliënten (vgl par. 9.8.1. Richtsnoeren voor de interpretatie van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) voor





accountants en belastingadviseurs van de beroepsorganisaties NBA, RB en NOB van 5 december 2023, hierna 'de Richtsnoeren').

Paragraaf 7.2.1.

Volgens de laatste alinea van deze paragraaf is de hoofdregel dat een instelling vóór aanvang van de dienstverlening de cliënt (en de eventuele UBO) identificeert en de identiteit van de cliënt (in persoon) verifieert. Daarbij wordt opgemerkt dat het verifiëren tevens geldt voor de identiteit van de UBO. De verificatie van de identiteit van de UBO hoeft niet in persoon plaats te vinden. De NOB stelt het op prijs als dit nog ter verduidelijking wordt toegevoegd.

Paragraaf 7.2.5.

Deze paragraaf behoeft enige aanpassing voor wat betreft de genoemde datum van 1 juni 2024. Sinds 11 juli 2024 is het het bestellen van een uittreksel door de cliënt mogelijk.

Paragraaf 9.1.5.

Zoals ook blijkt uit de Richtsnoeren (par. 9.6) verschillen genoemde beroepsorganisaties op het punt van de inkeerrregeling met het BFT van mening. Afgezien hiervan wordt nu in de tweede en derde alinea van deze paragraaf een onderscheid gemaakt tussen buitenlands vermogen en overige inkomsten. Dit onderscheid lijkt te zijn gebaseerd op de wettekst van artikel 67n, lid 3, en artikel 69, lid 3, AWR, zoals deze bepalingen luiden tot 1 januari 2020. Verder vraagt de NOB zich af waarom dit onderscheid precies wordt gemaakt. In beide situaties kan geen sprake zijn van een aanmerkelijke kans dat de bron van de gelden legaal is. Het is de NOB niet duidelijk waarom dan in de ene situatie wel sprake zou zijn van een meldplicht maar in de andere niet.

Paragraaf 9.3

Zoals ook blijkt uit de Richtsnoeren (par. 9.8) verschillen genoemde beroepsorganisaties ook op dit punt van mening met het BFT. Naar de mening van de NOB mag een cliënt die zelf ook Wwft-instelling is op grond van zijn geheimhoudingsverplichting ingevolge de Wwft een vraag van zijn belastingadviseur naar een melding van een specifieke transactie niet beantwoorden, noch mag die cliënt een kopie van een melding aan zijn belastingadviseur verstrekken. Gezien de strenge en duidelijke geheimhoudingsverplichting van de Wwft, komt het vragen of een cliënt in een concreet geval een melding heeft gedaan neer op het uitlokken van schending van de geheimhoudingsplicht. Dit is een economisch delict (par. 9.8.2. van de Richtsnoeren).

Bijlage 1

Ten aanzien van de nieuwe voorbeelden voor salarisadministratiekantoren in onderdeel K vraagt de NOB zich in zijn algemeenheid af of en in hoeverre instellingen die uitsluitend werkzaamheden als salarisadministratiekantoor verrichten, de daar genoemde transacties kunnen waarnemen. Een instelling is





op grond van de Wwft immers niet gehouden tot het verrichten van ander onderzoek dan het cliëntenonderzoek. Ter vermijding van onduidelijkheden op dit punt verzoekt de NOB in dit onderdeel nog eens te benadrukken dat op een instelling geen aanvullende onderzoeksplicht rust.

3. Tot slot

De NOB is uiteraard graag bereid deze reactie op de internetconsultatie nader toe te lichten en daartoe in overleg te treden. Een afschrift van deze reactie wordt op onze website gepubliceerd.

Hoogachtend,
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'S. Dikmans', written in a cursive style.

mevrouw drs. S. Dikmans
voorzitter Commissie Beroepszaken

Over de NOB

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) is opgericht in 1954. We zijn de beroepsvereniging van universitair opgeleide belastingadviseurs in Nederland en behartigen de gemeenschappelijke belangen van onze leden. We staan voor een excellente beroepsuitoefening door het aanbieden van opleidingen voor onze leden, het toepassen van onze code of conduct en de handhaving daarvan via onafhankelijk tuchtrecht. We vormen de brug tussen leden en maatschappij door de inzet van de bij onze leden aanwezige (praktijk)kennis over de volle breedte van het fiscale terrein. Deze kennis zetten we in om een bijdrage te leveren aan het maatschappelijke debat over belastingen.

