

Reactie concept 'Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering'

Amsterdam, 28 augustus 2025

Geachte lezer,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de NOB) heeft met belangstelling kennisgenomen van de Nederlandse internetconsultatie Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering (hierna: de concept Wet), inclusief de concept Memorie van toelichting bij de concept Wet (hierna: de concept MvT) zoals opengesteld op 4 juli 2025 en geeft hierbij graag een reactie.

Met haar reactie wil de NOB bijdragen aan de ontwikkeling van kwalitatieve wet- en regelgeving ten behoeve van de rechtszekerheid en rechtsbescherming van burgers en tevens bijdragen aan de ontwikkeling van eenvoudigere, uitvoerbare wet- en regelgeving. Dat doet zij vanuit haar expertise en ervaring. Wij hebben daarbij aandacht voor de fundamentele rechts- en wetgevingsbeginselen zoals rechtsgelijkheid, rechtszekerheid en uitvoerbaarheid.

Met vriendelijke groet,
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs



mr. M.E. Lukkien
voorzitter Commissie Beroepszaken



1. Algemeen commentaar

De NOB ondersteunt van harte de opmerking in de concept MvT dat de toepassing van de verplichtingen uit regelgeving ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme de afgelopen jaren heeft geleid tot hogere lasten bij burgers en bedrijven, bij financiële ondernemingen en bij andere sectoren die aangewezen zijn als meldingsplichtige entiteit. De NOB is verheugd te lezen dat één van de belangrijkste uitgangspunten van het kabinet bij de implementatie van het nieuwe Europese pakket tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor witwassen of terrorismefinanciering (hierna: AML-pakket) is dat de implementatie lastenluw plaatsvindt en dat er geen nationale koppen worden toegevoegd (concept MvT p. 11).

In het geval van artikel 2.3 is naar de mening van de NOB toch sprake van 'een nationale kop'. Bij artikel 2.2, 3.7 en 6.4 kan volgens de NOB met een lastenluwere implementatie worden volstaan. De NOB verwijst verder naar het artikelsgewijs commentaar hieronder. De NOB dringt aan op heroverweging van de desbetreffende bepalingen.

Het AML-pakket voorziet in een uitbreiding en verdieping van de mogelijkheden voor gegevensdeling voor alle betrokken partijen. Met deze mogelijkheden – waaronder het gebruik van nieuwe technologieën – kunnen meldingsplichtige entiteiten gegevens met elkaar delen en daarmee gericht en secuurder cliëntenonderzoek mogelijk maken, aldus de concept MvT (p. 13). Verder zouden meldingsplichtige entiteiten hun werk efficiënter en effectiever kunnen uitvoeren en burgers en bedrijven worden ontzien als zij (financiële) diensten afnemen (concept MvT p. 14).

De NOB vraagt zich af of het laatste niet een illusie is. Meer informatie leidt immers niet zelden tot meer vragen. Daarnaast meent de NOB dat in het creëren van mogelijkheden voor het delen van privacygevoelige gegevens grote gevaren schuilen. Die gevaren bestaan er niet alleen in dat deze gegevens in verkeerde handen kunnen komen, maar een evengroot gevaar is (onterechte) stigmatisering van burgers en bedrijven. De NOB wijst in dit verband op de toeslagenaffaire. Bovendien is van enige rechtsbescherming van de betrokken burgers of bedrijven geen sprake. De NOB acht hier een waarschuwing op zijn plaats. Overigens zijn de leden van de NOB gehouden aan een geheimhoudingsplicht, zodat het hen sowieso niet is toegestaan onverplicht gegevens over hun klanten te delen.

2. Artikelsgewijs (technisch) commentaar

Artikel 2.2

Volgens het eerste lid dient een entiteit die voornemens is activiteiten te verrichten op grond waarvan zij als meldingsplichtige entiteit zal gelden, de toezichthouder kennis te geven van dat voornemen. Voor



entiteiten die op het tijdstip van inwerkingtreding van de concept Wet reeds activiteiten verrichten op grond waarvan zij als meldingsplichtige entiteit gelden, is in artikel 7.1 overigens voorzien in een overgangsrecht op grond waarvan in principe een kennisgevingsplicht geldt.

Volgens de concept MvT betreft artikel 2.2 een doelbepaling. Het doel is dat de toezichthouder inzicht verkrijgt in de populatie. Het is dus niet noodzakelijk om hier een registratieplicht of vergunningsplicht voor te introduceren. Er kan daarom, aldus de concept MvT, gekozen worden voor een lastenluwe implementatie door middel van een kennisgeving door de meldingsplichtige entiteit.

De NOB gaat ervan uit dat artikel 2.2 tevens zal gelden ten aanzien van belastingadviseurs. Ten aanzien van belastingadviseurs geldt in Nederland geen vergunningsplicht. Belastingadviseurs dienen zich echter wel als zodanig in te schrijven in het Handelsregister (SBI code: 69204). Daarnaast beschikken veel, maar lang niet alle, belastingadviseurs over een registratienummer bij de Belastingdienst, het zogenoemde Beconnummer. Voor het verkrijgen van een Beconnummer is een inschrijving in het Handelsregister als belastingconsulent of administratiekantoor een vereiste, wat betekent dat de registratie bij de Belastingdienst als een afgeleide registratie kan worden gezien. Bij voorkeur wordt daarom voor belastingadviseurs aangesloten bij de inschrijving in het Handelsregister als belastingconsulent/belastingadviseur (SBI code: 69204). Op grond van bovenstaande kan de inschrijvingsverplichting bij het Handelsregister naar de mening van de NOB als een registratieverplichting worden aangemerkt, wat de voorgestelde kennisgeving ten aanzien van hen overbodig maakt. De NOB verzoekt in de AmvB als bedoeld in het tweede lid van artikel 2.2 de inschrijving in het Handelsregister als vergelijkbare inschrijving aan te merken ten aanzien van belastingadviseurs. De NOB meent dat deze benadering volledig past bij de voorgenomen lastenluwe implementatie.

Artikel 2.3

Het eerste lid bepaalt dat de toezichthouder nagaat of de betrouwbaarheid van de leden van het hoger leidinggevend personeel van meldingsplichtige entiteiten en van de uiteindelijk begunstigen van die entiteiten buiten twijfel staat. Met deze bepaling wordt beoogd uitvoering te geven aan artikel 6, lid 2, van de Richtlijn (EU) 2024/1640 van het Europees Parlement en de Raad van 31 mei 2024 (hierna: zesde antiwitwasrichtlijn). Op grond van laatstgenoemde bepaling dient Nederland ervoor te zorgen dat de toezichthouders de nodige maatregelen nemen om te voorkomen dat personen die veroordeeld zijn voor witwassen, relevante basisdelicten, of terrorismefinanciering [...], dat ze een hogere leidinggevende functie bekleden in of dat ze de uiteindelijk begunstigde zijn van bepaalde meldingsplichtige entiteiten, waaronder belastingadviseurs. De in artikel 2.3, lid 1, van de concept Wet genoemde betrouwbaarheidstoetsing dient op grond van artikel 6, leden 1 en 3, van de zesde antiwitwasrichtlijn *alleen* te gelden ten aanzien van de in artikel 2.3, lid 3, van de concept Wet genoemde meldingsplichtige entiteiten.

Naar de mening van de NOB is hier geen sprake van een lastenluwe implementatie maar gaat de concept Wet aanzienlijk verder dan nodig door een betrouwbaarheidstoetsing voor te schrijven ten aanzien van *alle* meldingsplichtige entiteiten (vgl. p. 12 concept MvT). De NOB dringt er daarom op aan artikel 2.3, lid 1, van



de concept Wet zodanig aan te passen dat deze bepaling volledig aansluit bij artikel 6, lid 2, van de zesde antiwitwasrichtlijn. Naar de mening van de NOB kan worden volstaan met een regeling overeenkomstig het geldende artikel 35 (voor wat betreft het onderdeel ‘doorlichting’) en 35a van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme. De reikwijdte van de nieuwe regeling dient het *hogere leidinggevende personeel* te betreffen conform artikel 6, lid 2, van de zesde antiwitwasrichtlijn.

Artikel 3.6

Ter implementatie van artikel 24 van de zesde antiwitwasrichtlijn is het toepassingsbereik van de huidige opschortingsbevoegdheid van FIU-Nederland uitgebreid tot alle meldingsplichtige entiteiten en kan deze bevoegdheid ook worden toegepast ten aanzien van een (...) zakelijke relatie, aldus de concept MvT. Vervolgens wordt op p. 79 van de concept MvT de cliënt gedefinieerd als de houder van een bank-, betaal-, of cryptoactivarekening die opdracht geeft tot de uitvoering van een transactie.

De NOB vraagt zich af of de Financiële inlichtingen eenheid (hierna: FIE) op grond van de onderhavige bepaling ook bijvoorbeeld een opdrachtrelatie van een belastingadviseur met een cliënt tot het voorbereiden van een aangifte inkomstenbelasting gedurende maximaal vijf dagen kan opschorten. In dat geval valt de betrokken cliënt niet binnen voormelde definitie van een cliënt, zij het dat uit de tekst van de concept Wet geen enkele beperking voor wat betreft het cliënt-begrip valt te lezen. De NOB meent dat iedere onduidelijkheid of verwarring in dit kader moet worden vermeden en verzoekt de concept Wet en/of de concept MvT op dit punt te verduidelijken, eventueel aan de hand van een voorbeeld.

Artikel 3.7

In deze bepaling wordt de bevoegdheid van de FIE geregeld om een meldingsplichtige entiteit opdracht te geven transacties of activiteiten te *controleren* die worden uitgevoerd via één of meer bankrekeningen of betaalrekeningen, cryptoactivarekeningen of andere zakelijke relaties, die door de meldingsplichtige entiteit worden *beheerd* voor een persoon aan wie een aanzienlijk risico op witwassen, daarmee verband houdende basisdelicten of terrorismefinanciering verbonden is. De bepaling is gebaseerd op artikel 25 van de zesde antiwitwasrichtlijn.

De NOB constateert dat in gemelde richtlijnbeepaling wordt gesproken over *toezicht houden op en monitoren*. De NOB meent dat de werkzaamheden die zijn verbonden aan *toezicht houden op en monitoren* minder ver gaan dan *controleren*. Om die reden verzoekt de NOB, mede gezien de beoogde lastenluwe implementatie, in de concept Wet aan te sluiten bij de gebruikte begrippen in de richtlijn.

In de onderhavige bepaling wordt verder gesproken over ‘(...) zakelijke relaties, die door de meldingsplichtige entiteit worden beheerd voor een [kortweg: cliënt] (...)’. Het is de NOB niet duidelijk welke zakelijke relaties door een belastingadviseur zouden kunnen worden *beheerd*, althans welke zakelijke relaties onder deze bepaling zouden kunnen worden begrepen. Indien kan worden vastgesteld dat belastingadviseurs niet behoren tot de hier bedoelde meldingsplichtige entiteiten, dan stelt de NOB het op prijs als in de onderhavige bepaling voor belastingadviseurs wordt voorzien in een uitzondering dan wel in



de concept MvT wordt bevestigd dat de onderhavige bepaling niet zal gelden voor belastingadviseurs. Zouden belastingadviseurs wel (kunnen) vallen onder de hier bedoelde meldingsplichtige entiteiten, dan verzoekt de NOB in de concept MvT een of meer voorbeelden ter toelichting op te nemen. Ten overvloede merkt de NOB op dat de eerste alinea van de toelichting bij de onderhavige bepaling in de concept MvT (p.79) enkele tekstuele omissies bevat.

Artikel 6.4. Wijziging Handelsregisterwet 2007

Onderdeel G (Artikel 22a)

Met het eerste lid van artikel 22a van de concept Wet wordt beoogd artikel 11, lid 3, van de zesde antiwitwasrichtlijn te implementeren. (Uitsluitend) voor wat betreft de (beperkte) set aan gegevens waartoe meldingsplichtige entiteiten toegang krijgen wordt verwezen naar artikel 12 van de zesde antiwitwasrichtlijn, welke bepaling ziet op personen met een legitiem belang.

Naar de mening van de NOB biedt artikel 11, lid 3, van de zesde antiwitwasrichtlijn geen ruimte om de toegang tot de informatie in, onder meer, het UBO-register te beperken. In artikel 11, lid 3, van de zesde antiwitwasrichtlijn wordt gesproken over 'tijdig toegang hebben tot de informatie in de (...) registers'. De NOB meent dat 'de informatie' niet anders kan worden uitgelegd dan als 'alle informatie' en niet als een beperkte set aan gegevens, ook niet uit privacyoverwegingen. De NOB begrijpt artikel 11 van de zesde antiwitwasrichtlijn juncto overweging 37 van de zesde antiwitwasrichtlijn aldus dat de (enige) beperking die met het oog op de toegang tot het UBO-register voor meldingsplichtige entiteiten bij het nemen van cliëntenonderzoeksmaatregelen mag worden aangelegd, hierin bestaat dat van meldingsplichtige entiteiten een (gemaximeerde) vergoeding voor raadpleging van het register mag worden gevraagd om zodoende de kwaliteit en het beschikbaar stellen van de in de registers opgeslagen informatie te waarborgen. Daarbij is tevens van belang dat, zoals ook wordt bevestigd in de concept MvT (p. 48), de meldingsplichtige entiteiten de gegevens waarin zij geen inzage krijgen volgens de concept Wet, wel dienen te verzamelen op grond van de Verordening (EU) 2024/1624 van het Europees Parlement en de Raad van (de antiwitwasverordening). Op basis van het voorgaande meent de NOB dat de voorgestelde implementatie op het onderhavige punt (nog) niet richtlijnconform is. Bovendien is de voorgestelde implementatie op dit punt niet lastenluw, maar zorgt deze voor een lastenverzwaring voor de betrokken partijen. De NOB verzoekt het eerste lid van de onderhavige bepaling zodanig te wijzigen dat alle meldingsplichtige entiteiten toegang hebben tot alle informatie in het UBO-register.

3. Tot slot

De NOB is uiteraard graag bereid deze reactie op de notitie nader toe te lichten en daartoe in overleg te treden.



Over de NOB

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) is opgericht in 1954. We zijn de beroepsvereniging van universitair opgeleide belastingadviseurs in Nederland en behartigen de gemeenschappelijke belangen van onze leden. We staan voor een excellente beroepsuitoefening door het aanbieden van opleidingen voor onze leden, het toepassen van onze code of conduct en de handhaving daarvan via onafhankelijk tuchtrecht. We vormen de brug tussen leden en maatschappij door de inzet van de bij onze leden aanwezige (praktijk)kennis over de volle breedte van het fiscale terrein. Deze kennis zetten we in om een bijdrage te leveren aan het maatschappelijke debat over belastingen.