de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Reactie op het concept beleidsbesluit: Besluit zuivere splitsing 2026

Amsterdam, 16 juni 2026

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de NOB) heeft met belangstelling kennisgenomen van het concept beleidsbesluit 'Besluit zuivere splitsing 2026' (hierna: het conceptbesluit). De NOB heeft daarin aanleiding gevonden voor de volgende reactie.

Onderdeel 5.1 (voortwentelingsaanspraken)

In dit onderdeel is toegevoegd: "de aanspraak op voorwaartse toerekening van een negatief bedrag aan winst op de voet van artikel 20a, eerste lid, Wet Vpb 1969." De NOB verzoekt om een toelichting in een voetnoot, zoals ook is gebeurd in het Besluit juridische afsplitsing 2025, onderdeel 8.5.

Toelichting op de voorwaarden (par. 6)

Dit onderdeel van het conceptbesluit is uitgebreid met een toelichting op de nieuwe voorwaarde 13. Deze voorwaarde gaat over de aftrek van verlengstukwinst. De eerst zin van de toelichting luidt als volgt: "Deze voorwaarde ziet op de situatie dat de verkrijgende rechtspersoon de rechtsvorm heeft van een coöperatie en de splitsende rechtspersoon niet." Deze toelichting neemt de rechtsvorm tot uitgangspunt. Afgaande op deze toelichting is voorwaarde 13 slechts van toepassing als de splitsende rechtspersoon niet de rechtsvorm van een coöperatie heeft. Het is echter mogelijk dat de splitsende rechtspersoon een coöperatie is, maar vóór het splitsingstijdstip de verlengstukwinstregeling niet toepast, terwijl de verkrijgende rechtspersoon/coöperatie die regeling na het splitsingstijdstip wel toepast. Volgens de toelichting is voorwaarde 13 in dergelijke situaties niet van toepassing: de splitsende rechtspersoon is in dit voorbeeld immers wél een coöperatie. De NOB vraagt op dit punt om verduidelijking. De NOB ziet twee mogelijke oplossingen:

1. In de tekst van voorwaarde 13 (bijlage 1) wordt verduidelijkt dat die voorwaarde alleen van toepassing is ingeval de verkrijgende rechtspersoon een coöperatie is en de splitsende rechtspersoon een andere rechtsvorm heeft (geen coöperatie). De reikwijdte van de voorwaarde blijkt dan ook uit de tekst van de voorwaarde zelf en niet alleen uit de toelichting. Zie echter onze opmerking in de volgende alinea over het (Nederlandse) civiele recht.
2. De eerste zin uit de toelichting op voorwaarde 13 (par. 6) wordt aangepast waarbij de reikwijdte van de voorwaarde in die toelichting wordt verduidelijkt in die zin dat de voorwaarde ook van toepassing kan zijn als de splitsende rechtspersoon een coöperatie is.

Adres de Muiderpoort, Sarphatistraat 500, 1018 AV Amsterdam Postbus 2977, 1000 CZ Amsterdam
T (020) 514 1880 E nob@nob.net www.nob.net IBAN NL98 ABNA 0400 9999 00 KvK 40531315

Overigens vraagt de NOB om een reflectie op het (Nederlandse) civiele recht. De eerste zin uit de toelichting (hiervóór geciteerd) suggereert de mogelijkheid van een zuivere splitsing met een coöperatie als verkrijgende rechtspersoon en een splitsende rechtspersoon met een afwijkende rechtsvorm (geen coöperatie). De NOB vraagt om in de toelichting te verduidelijken waaruit blijkt dat een dergelijke splitsingsvariant mogelijk is volgens het (Nederlandse) civiele recht.

Te laat ingediende verzoeken (par. 8)

De huidige regeling voor te laat ingediende verzoeken ziet uitsluitend op verzoeken om toepassing van artikel 14a derde lid, Wet Vpb. In praktijk komt het echter ook voor dat een verzoek om te bevestigen dat de splitsing niet in overwegende mate wordt geacht te zijn gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing te laat (na splitsing) wordt ingediend. De NOB verzoekt in overweging te nemen ook een regeling voor te laat ingediende “lid 8-verzoeken” op te nemen in het besluit.

Géén voorwaarden over de samenloop met de Regeling functionele valuta?

In het eveneens voorgelegde conceptbeleidsbesluit over de juridische fusie zijn twee nieuwe voorwaarden opgenomen waarin de samenloop met de Regeling functionele valuta is uitgewerkt. In dit conceptbesluit ontbreken vergelijkbare (nieuwe) voorwaarden. Het is de NOB niet duidelijk waarom dit zo is. Volgens de NOB kan bij zuivere splitsingen een vergelijkbare samenloop spelen. Daarom vraagt de NOB of het niet wenselijk is deze samenloop ook in dit conceptbesluit over zuivere splitsingen te regelen.

Mocht de keuze worden gemaakt om ook in dit conceptbesluit nadere voorwaarden op te nemen waarin genoemde samenloop wordt geregeld, dan verzoekt de NOB op deze plaats kennis te nemen van het NOB-commentaar op het conceptbesluit over de juridische fusie. De belangrijkste punten daaruit zijn:

- In het conceptbesluit over de juridische fusie lijkt de goedkeurende regeling voor terugwerkende kracht van het fusietijdstip (par. 4) geheel te worden uitgesloten bij een samenloop met de Regeling functionele valuta. Mocht dit inderdaad het geval zijn en ook met betrekking tot het splitsingstijdstip worden overwogen in dit conceptbesluit (par. 4), dan komt bij de NOB de volgende vraag op: Waarom wordt er niet voor gekozen om de goedkeurende regeling voor terugwerkende kracht van het splitsingstijdstip wel open te stellen in dit soort gevallen en te vertrouwen op de waarborg die voortvloeit uit de aan de goedkeuring gekoppelde voorwaarde dat met de terugwerking geen (incidenteel) fiscaal voordeel wordt beoogd of behaald? Waakt dat niet voldoende tegen ongewenste uitkomsten? Alternatief kan worden gedacht aan een regeling waarbij de fiscaal terugwerkende kract kan worden toegepast, maar waarbij een eventueel onder voorwaarde 12 in aanmerking te nemen valutaresultaat wél wordt bepaald per splitsingsdatum. De NOB verzoekt dit punt in de afwegingen mee te nemen.
- De toelichting in op de (nieuwe) voorwaarden 12 en 13 over de samenloop van juridische fusies en de toepassing van de Regeling functionele valuta is zeer summier. Mocht de keuze worden

De inhoud van dit document is strikt vertrouwelijk en mag niet worden verspreid aan (rechts)personen die niet betrokken zijn (geweest) bij de totstandkoming van dit document.

gemaakt om ook in dit beleidsbesluit nadere voorwaarden over die samenloop op te nemen (zie hiervóór), dan verzoekt de NOB een uitgebreidere toelichting op te nemen, die is toegesneden op de zuivere splitsing. Daarnaast verzoekt de NOB om die voorwaarden te ondersteunen met voorbeelden in de toelichting (of in de bijlage).

Uiteraard is de NOB graag bereid deze reactie nader toe te lichten.

***

De inhoud van dit document is strikt vertrouwelijk en mag niet worden verspreid aan (rechts)personen die niet betrokken zijn (geweest) bij de totstandkoming van dit document.

Over de NOB

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) is opgericht in 1954. We zijn de beroepsvereniging van universitair opgeleide belastingadviseurs in Nederland en behartigen de gemeenschappelijke belangen van onze leden. We staan voor een excellente beroepsuitoefening door het aanbieden van opleidingen voor onze leden, het toepassen van onze code of conduct en de handhaving daarvan via onafhankelijk tuchtrecht. We vormen de brug tussen leden en maatschappij door de inzet van de bij onze leden aanwezige (praktijk)kennis over de volle breedte van het fiscale terrein. Deze kennis zetten we in om een bijdrage te leveren aan het maatschappelijke debat over belastingen.[1]

[1] Meer informatie over de Commissie Wetsvoorstellen van de NOB leest u hier: https://www.nob.net/nob/commissies/commissie-wetsvoorstellen.

De inhoud van dit document is strikt vertrouwelijk en mag niet worden verspreid aan (rechts)personen die niet betrokken zijn (geweest) bij de totstandkoming van dit document.